

COMUNE DI CIAMPINO
CITTÀ METROPOLITANA DI ROMA

CONSIGLIO COMUNALE DELL'11 NOVEMBRE 2022

PRESIDENTE: Buongiorno a tutti, stiamo per iniziare il Consiglio Comunale odierno, dell'11.11.2022, prima di iniziare chiedo al Segretario di procedere con l'appello. Grazie.

SEGRETARIO COMUNALE: Buongiorno a tutti, procedo con l'appello delle 09:25.

(IL SEGRETARIO COMUNALE PROCEDE ALL'APPELLO NOMINALE PER LA VERIFICA DEL NUMERO LEGALE)

PRESIDENTE: Con 25 presenti dichiaro aperta la seduta del Consiglio Comunale dell'11 novembre, apriamo il Consiglio Comunale con le comunicazioni da parte del Sindaco.

- COMUNICAZIONI DEL SINDACO -

SINDACO: Volevo fare delle comunicazioni anche alla luce di una mozione che era pervenuta in presidenza per quanto riguarda l'approvazione del bilancio ASP. Volevo precisare che il 24 novembre è già stata convocata l'Assemblea dei soci, proprio avente ad oggetto il bilancio ASP, alla quale il socio di maggioranza parteciperà e in particolare faremo prima di quella data, ci saranno tutte quante le attività, quindi sia in commissione che in Consiglio Comunale per la discussione della delibera d'indirizzo che da appunto mandato al Sindaco per la partecipazione all'Assemblea dei soci, perché credo che sia appunto doveroso come abbiamo fatto anche con la Ambiente, discutere nelle sedi competenti, sviscerare appunto tutta quanta la situazione del bilancio, in commissione e qui in Consiglio Comunale, sarà appunto il Consiglio Comunale a darmi il mandato specifico, tra l'altro volevo appunto rassicurare che non c'è alcuna inerzia da parte dell'Amministrazione, proprio perché stiamo facendo tutte le attività necessarie, anche con una serie di carteggi, di incontri per avere tutte le notizie necessarie che servono per andare nell'Assemblea con quella che è la documentazione necessaria, proprio perché l'intenzione di quest'Amministrazione è quella appunto di salvaguardare l'azienda ASP, di salvaguardare i servizi che l'azienda offre e soprattutto di salvaguardare i lavoratori, quindi stiamo lavorando proprio per questo, ribadisco appunto l'Assemblea è già convocata per il 24 novembre. Grazie.

PRESIDENTE: Buongiorno a tutti, Consigliere Di Luca ha chiesto di parlare, ricordo a tutti che riguardo alle comunicazioni del Sindaco non sono previsti interventi, in oltre voglio comunicare che chi non ha ancora provveduto a firmare la liberatoria per quanto riguarda le dirette, lo invito a farlo, dal prossimo Consiglio Comunale fibra permettendo perché ancora oggi la connessione che abbiamo a disposizione all'interno della sala consiliare non ci permette di fare una diretta streaming che sia chiaramente visibile senza interruzioni e senza stop, abbiamo provveduto a richiedere la fibra all'interno del Consiglio Comunale, appena arriverà avremo modo di fare anche le dirette streaming, al momento provvederemo la registrazione audio e video del Consiglio Comunale e previa tutte le liberatorie verrà poi pubblicato sul sito del Comune in forma registrata, tra uno, due giorni il Consiglio Comunale stesso. Prego Consigliere Di Luca.

CONSIGLIERE DI LUCA: Grazie Presidente, come al solito quando le chiedo la parola la vedo sempre un po' preoccupato, però la volevo tranquillizzare che non farò nessuna richiesta per quanto riguarda quest'intervento del il sindaco, le volevo soltanto chiedere la cortesia al Consiglio Comunale di anticipare al primo punto lasciando le nostre mozioni ai punti successivi di anticipare questa mozione di cui ha fatto anche menzione il Sindaco al primo punto del Consiglio Comunale, quindi tutti i firmatari siamo qui per chiedere quest'anticipazione. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Di Luca, vede ho ragione a dirle..., perché ancora devo dire che sono arrivate al tavolo delle mozioni urgenti, che non è solo quella inerente alla Minoranza di Centro Destra, quindi dovevo ancora dire che sono arrivate al tavolo della presidenza alcune mozioni urgenti. Comincio dalla prima che è arrivata "mancata approvazione bilancio ASP" Sulla base di quello che il Sindaco ha detto questa mozione verrà riportata all'interno della capigruppo di lunedì e vediamo un attimo con la Segretaria Generale come poterla approvare. C'è un'altra mozione "revoca dei project financing azioni in merito" che leggo "urgente". Io suppongo che questa invece venga semplicemente calendarizzata lunedì alla Conferenza dei Capigruppo, ne è arrivata un'altra se gentilmente me la date, chiedo ai Consiglieri se magari la firmate dopo, se me la consegnate, così do un attimo indicazione dell'ordine del giorno. Le altre due recitavano "mancata approvazione bilancio ASP e revoca dei project financing e azioni in merito"

firmata la prima da tutti i membri dell'Opposizione di Centro Destra i Consiglieri Contestabile, Carenza, Ballico, Atzori, Di Luca e Balmas. E quella sui project financing dai Consiglieri Ballico, Di Luca e Atzori. Ne è arrivata un'altra che è un ordine del giorno urgente ai sensi dell'articolo 33 del regolamento del Consiglio Comunale sull'individuazione delle aree di emergenza nell'ambito del processo per la definizione delle condizioni limite per l'emergenza del Comune di Ciampino del Municipio Settimo di Roma Capitale" sembra che fa riferimento allo spostamento degli sfasciacarrozze, anche questo i Consiglieri devono mettere la firma, ma essendoci già una mi pare mozione al punto quattro, io direi visto che parla dello stesso argomento, così come recita il regolamento del Consiglio Comunale, verrà trattata nello stesso momento in cui verrà trattata la mozione presentata dai Fratelli d'Italia. Prego Consigliere Di Luca.

CONSIGLIERE DI LUCA: Grazie Presidente, non ho capito perché non mettiamo a votazione l'anticipazione che ho appena chiesto, non è che lei decide se trattarla in capigruppo o non trattarla in capigruppo, noi l'abbiamo presentata come mozione urgente, chiediamo al il consiglio di oggi di discuterla e le sto chiedendo di mettere a votazione l'anticipo della mozione.

PRESIDENTE: Noi abbiamo il regolamento che parla molto chiaro, il Presidente del Consiglio decide l'ordine del giorno del Consiglio Comunale, okay? Il regolamento l'avete fatto voi, quindi io mi attengo tranquillamente a quello che è il regolamento e quindi decido in questo caso, viste anche le comunicazioni del Sindaco di porre..., benissimo, perfetto, quindi verrà discussa nella prossima capigruppo. Prego Consigliera Contestabile.

CONSIGLIERE CONTESTABILE: Presidente le conosciamo le sue prerogative, la ringrazio che ogni tanto ce le ricorda, io nel momento in cui..., perché l'ho inviata io ieri questa mozione via PEC, mi sono..., e ho fatto riferimento sempre al nostro regolamento all'articolo 21 che parla al comma 9 delle mozioni urgenti che possono essere presentate e sono sempre state discusse nel momento in cui sono state presentate purché avessero i requisiti di avere un carattere d'urgenza e di rilevanza a livello nazionale, internazionale o locale. Ora ci sembra che i requisiti ci siano, che ASP Comunque sia una problematica importante, né mi dispiace Sindaco ci hanno rassicurato le sue comunicazioni, ha semplicemente detto che il 24 ci sarà, non dicendoci nulla su tutto quello

che è stato il pregresso, perché comunque da giugno, luglio, ad oggi non si sa nulla di quest'azienda; ripeto non siamo tranquilli perché gliel'ho detto prima, abbiamo fatto una serie di accesso agli atti e non ha dato nulla, quindi noi continuiamo ad essere preoccupati e questo il motivo per cui abbiamo presentato la mozione. Grazie Presidente.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere, andiamo avanti con i lavori del Consiglio Comunale, cominciamo con la prima mozione.

PUNTO 1 ALL'ORDINE DEL GIORNO:

- **MOZIONE URGENTE PROT. 51114 DEL 12.09.2022 OGGETTO "INFORMATIVA DEL SINDACO IN MERITO LA SITUAZIONE DEI DANNI ARRECATI ALLE TOMBE PRESSO IL CIMITERO COMUNALE –**

PRESIDENTE: Chi la presenta? La Consigliera Atzori, prego Consigliera.

CONSIGLIERE ATZORI: Mozione urgente avente ad oggetto "informativa del Sindaco in merito alla situazione dei danni arrecati alle tombe presso il cimitero comunale".

(IL CONSIGLIERE ATZORI DA LETTURA DELLA MOZIONE COME IN ATTI)

CONSIGLIERE ATZORI: È inutile dire che il cimitero di Ciampino ormai è interessato da diversi anni, da diverse problematiche. Sicuramente non è ben sistemato per arrivare ai campi spesso troviamo erba alta, per accedere alle persone con difficoltà di deambulazione o comunque in sedia a rotelle è impossibile arrivare all'interno dei campi perché non esiste assolutamente l'abbattimento delle barriere architettoniche, staccionate rotte, per chi vuole arrivare a visitare i propri cari nei loculi in alto le deve utilizzare quelle che sono le scale mobili, ma spesso insufficienti, quindi devi fare un percorso abbastanza lungo, pensiamo che spesso al cimitero fanno visita persone anziane, con difficoltà di arrivare proprio all'interno..., a portare queste scale, perché i marciapiedi non sono sistemati, tante cose che ormai sappiamo, ma oltre a questo purtroppo un po' di tempo i cittadini ci dicono che le problematiche del nostro cimitero oltre a questo ci segnalano ormai sempre di più frequente che ci sono teatri di atti vandalici e di furti, vengono sottratti dalle tombe o dei loculi dei propri defunti vasi, ma anche fiori, oggetti, a volte anche dei danni alle tombe e tutto questo possiamo dire che sa un po' di macabro, si può solo immaginare che amara scoperta per i congiunti, per i defunti che vi riposano, che hanno visto le tombe dei propri cari danneggiate o private dei piccoli oggetti collocati in ricordo; se pur questi oggetti non hanno un vero e proprio considerevole valore economico, il furto al caro estinto rappresenta soprattutto una privazione affettiva per coloro che avrebbero il piacere di mantenere un contatto con il proprio caro congiunto. Anche solo un fiore, portare un oggetto devo dire è un atto indegno questo, possiamo parlare di dispetto? Di vandalismo? O l'azione di ladri, è difficile dirlo, perché alla fine abbiamo un po' tutto in giro, però possiamo dire che è

un gesto davvero indegno e se in precedenza il cimitero era un luogo dove portare rispetto, se vogliamo dire quasi timore e reverenza, oggi è diventato un supermercato, dove non si passa alla cassa, dove i ladri o figure borderline fanno quello che vogliono. Dal punto di vista morale questi sono sicuramente degli atti di viltà che non possono in nessun modo essere riconducibili a un mondo civile. Quindi l'Amministrazione non può e non deve voltare le spalle a quest'emergenza, chiediamo urgentemente la videosorveglianza come strumento di prevenzione e tutela. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Atzori, prego Assessore Giglio.

ASSESSORE GIGLIO: Nell'illustrazione della mozione siamo andati un pochino fuori tema, perché abbiamo cominciato a parlare anche delle condizioni del cimitero che chiaramente preoccupano la cittadinanza e giustamente vedono l'interesse delle parti politiche, perché è un luogo importante della Città che tocca la sensibilità di molti per questo risponderò prima sulla mozione e poi se il Presidente consente informerò anche la Consigliera Atzori di quello che stiamo mettendo in campo, proprio per andare a contrastare il degrado di un luogo importante per la Città. Per ciò che riguarda la mozione presentata che appunto parla di numerosi atti vandalici, noi abbiamo fatto le dovute verifiche e i necessari approfondimenti anche attraverso ovviamente il corpo di Polizia Locale, abbiamo riscontrato due denunce per atti vandalici, una delle quali è stata poi derubricata ad incidente che..., ad un evento non volontario. È chiaro che qualsiasi sia il motivo del danneggiamento è ovvio che se coinvolge la tomba di un proprio caro è qualcosa che colpisce nel profondo chi subisce il danno, molto più da un punto di vista personale, emotivo, piuttosto che materiale. Ora la nostra Amministrazione da quando si è insediata ha sensibilizzato il comando di Polizia Locale che si è reso subito disponibile a procedere con tutte le verifiche del caso, attivando anche dei controlli notturni per verificare che in un territorio in effetti molto ampio che è quello occupato dal cimitero, ci fossero adeguate condizioni di sicurezza, a tal fine sono state attivate delle telecamere di videosorveglianza nel piazzale che se non sbaglio sono già in..., lo so per certo che sono in attività e che c'è un piano di implementazione che il Comando di Polizia Locale sta mettendo in campo. Io personalmente credo che il decoro di un luogo lo facciano i cittadini a prescindere dal livello di videosorveglianza, a prescindere dal controllo che si esercita sui cittadini e sulla Città, credo che la videosorveglianza sia fra

virgolette un male necessario e infatti stiamo procedendo anche in quel senso, ma io credo che prima di tutto sia necessario tornare ad avere cura della propria Città ognuno per ciò che gli compete. La cura si traduce in tanti modi, ho fatto alcuni sopralluoghi al cimitero, ho avuto modo di parlare con gli operatori che lì lavorano, mi hanno segnalato tante situazioni di criticità, chiaramente bisogna ascoltare i cittadini, bisogna ascoltare chi ci lavora, bisogna mettere a sistema una serie di operazioni che consentono quindi di risolvere le problematiche e le criticità lamentate. Alcune iniziative però riguardano proprio la cura che i cittadini hanno di quel luogo, perché se è vero che è necessario risolvere il problema dei volatili che sul cimitero, sulla parte monumentale del cimitero per evitare le deiezioni, per evitare il guano, l'accumulo del guano, dall'altra parte è anche vero che non è possibile che i cittadini portino il loro rifiuto indifferenziato al cimitero, perché così almeno a casa non facciano l'indifferenziata, questo mi è stato detto proprio dai dipendenti di ASP, confermato dai dipendenti di Ambiente, è vero che i cittadini devono trovare un posto accogliente, un posto curato, ma è altrettanto vero che si devono impugnare nella raccolta differenziata e che io tra i rifiuti cimiteriali devo trovare fiori secchi, devo trovare piante, posso trovare un po' di plastica e un po' di carta, ma di sicuro non posso trovare la lettiera del gatto! Diciamo che quello che ho in mente io per il cimitero, ma che riguarda un po' tutta la Città, perché stiamo parlando di gestione dei rifiuti è ripartire con una sensibilizzazione e stimolare innanzitutto anche al cimitero la raccolta differenziata per andare a sanare alcune situazioni di degrado che si vengono a creare. Quel piano che abbiamo sul cimitero è piuttosto complesso, con l'obiettivo di intervenire su dei problemi annosi che impediscono al momento di procedere per esempio alle estumulazioni che a breve dovranno cominciare. Oggi l'ossario non è funzionante, perché ci sono dei problemi di infiltrazione, quindi noi abbiamo ragionato d'accordo con la Dirigente, d'accordo con la Sindaca, d'accordo con l'Assessore ai lavori pubblici sulla modifica della destinazione del mutuo che doveva andare a realizzare il nuovo ramo di cimitero monumentale e che avrebbe dovuto essere realizzato in continuità con la stecca principale, quest'ipotesi è stata abbandonata perché tra l'altro in adiacenza alla stecca principale già realizzata c'è un promontorio che andrebbe completamente sbancato, con dei costi non solo economici, ma anche ambientali piuttosto importanti, perché poi lì c'è un problema di falda, c'è un problema che andrebbe gestito e che probabilmente

per la realizzazione di un tratto di cimitero monumentale vedrebbe lievitare i costi in maniera importante e allora l'obiettivo è quello di destinare le somme del mutuo per il cimitero di interventi di manutenzione straordinaria ne vadano un po' a risolvere tutte le criticità tra le quali anche quelle indicate dalla il consigliera Atzori per esempio quella delle barriere architettoniche per consentire l'accesso a chiunque ne abbia necessità in piena sicurezza e facilmente. Gli interventi sono molteplici quelli che abbiamo messo a sistema, a questo dovrà essere preordinato una variante del piano regolatore cimiteriale, quindi le azioni che metteremo in campo ovviamente sono tante, verranno portate all'interno delle commissioni consiliari competenti per gli opportuni passaggi, le azioni necessarie sono quelle appunto dell'installazione di dissuasori permanenti sulla stecca del cimitero monumentale, la finitura di tutti i moduli prefabbricati che così come sono non garantiscono l'adeguato decoro del cimitero, anche con coperture che richiamino l'architettura del cimitero monumentale, abbiamo ragionato..., aspettate che leggo la lista degli interventi, è necessario ristrutturare l'ossario e realizzare il cinerario per garantire le estumulazioni, ovviamente passeremo per la messa a norma di tutti gli impianti che devono garantire anche l'ampliamento di ciò che riguarda le luci votive perché al momento non è possibile procedere a nuove utenze, perché manca un pezzo d'impianto, ci sarà la sistemazione dell'area delle tombe a terra con percorsi adeguati. Ed infine la rifinitura dei loculi prefabbricati esistenti e la realizzazione del giardino del ricordo da ragionare, verranno messi a sistema tutti questi interventi in un piano di manutenzione straordinaria con l'obiettivo appunto di sanare queste criticità annose. Il problema è che noi dobbiamo tutti essere estremamente consapevoli del fatto che va bene le telecamere, va bene gli interventi, ma il comportamento dell'utenza è estremamente importante per garantire che quel luogo abbia il dovuto rispetto sia Da parte..., che si dia e si riceva il dovuto rispetto, perché purtroppo sicuramente chi frequenta il cimitero ha un dolore grande e un motivo triste, ma questo di sicuro non consente, non autorizza nessuno per esempio ad insultare chi al cimitero ci lavora con tutte le criticità che ci siamo detti, perché io credo che solo in un'alleanza tra cittadini, istituzioni si possa poi rendere quel sito, quel posto, un posto che goda di un adeguato decoro. Per ciò che riguarda la mozione per tornare invece alla mozione illustrata dalla Consigliera Atzori quest'Amministrazione da parere negativo proprio perché

vengono richieste una serie di interventi che quest'Amministrazione ha già messo in essere.

PRESIDENTE: Grazie Assessore Giglio, prego Consigliere Atzori.

CONSIGLIERE ATZORI: Vedo che la nostra mozione presentata a settembre ha aiutato a quest'Amministrazione a dare un po' di movimento, perché sinceramente prima le telecamere non c'erano, assolutamente, perché come l'Assessore dice che fa dei sopralluoghi o perché come Consigliere Comunale anche noi possiamo accedere, controllare se la situazione sta andando nel giusto modo un po' in tutta la Città, ma anche come purtroppo come cittadino, perché avendo delle persone lì nel nostro cimitero seppellite quindi ho il doppio ruolo. Quindi non c'erano telecamere fino a settembre o non erano funzionanti, stiamo dicendo che i cittadini sono incivili, l'inciviltà esiste dappertutto ma questo non significa che non si può contrastare, l'utilizzo di sorveglianza, di telecamere, questo aiuta sicuramente a contrastare questo. Ricordiamoci che nei cimiteri ci stanno anche persone sepolte da diverso tempo, dove non hanno più nessuno che cura le tombe, chi le deve curare se non l'Amministrazione? Dobbiamo fare un passo avanti, perché dove la tomba non può essere curata dal proprio caro perché è invalido, perché non c'è più, qualcuno la dovrebbe curare, anche perché c'è gente sepolta da diverso tempo, detto questo parliamo che non sono state fatte delle denunce, è vero il cittadino sulla denuncia delle volte è restio perché è una fatica, è una fatica mandare una mail, è una fatica chiedere spiegazioni per ciò che è successo, però vi assicuro se vi leggete alcuni post sui social che volente o nolente sono comunque uno strumento pubblico, lì di denunce ce ne stanno tante, dove dicono che sono stati rubati oggetti a bambini sepolti, dove sono stati fatti dei danni alle proprie tombe. Se lì non vogliamo parlare di denunce vere e proprie al commissariato della Polizia che sicuramente avrebbe un movimento diverso anche più immediato, però le denunce fatte dai cittadini vanno tenute conto in bene e in male; quando il cittadino parla bene lo ascoltiamo, se il cittadino ci dice che ci sono state delle problematiche all'interno del cimitero e ripeto di furti o comunque di situazioni in cui qualcosa non è andato, è giusto ascoltarlo. Altra cosa, tanto di rispetto per chi lavora al cimitero, tanto di rispetto, perché grazie a loro i cittadini a volte sono aiutati proprio da queste persone, proprio da chi ci lavora che fanno quel passo in più, una parola gentile, un aiuto anche se non gli compete, quindi lungi da noi da attaccare...,

qualcuno lo farà, ma succede in tutti i posti di lavoro, qualcuno attacca i dipendenti, certo non penso che sia una cosa generalizzata, perché io poi comunque vedo tanta umanità nei confronti delle persone che lavorano e anche tanto ringraziamento per chi accede nel cimitero e chiede un aiuto, ad esempio quando le persone, le signore un po' più anziane, hanno la persona al terzo piano con una scala e loro carinamente ti aiutano, diciamo che questa mozione invece ritengo che sia giusta tenerla, intanto per dare un segnale in più, poi chiedo gentilmente parliamo di telecamere, quante telecamere sono messe? Dove queste telecamere intanto proiettano la visibilità del cimitero, abbiamo parlato di disposizioni permanenti, ignorante in materia cosa..., mi sembra di aver capito dispositivi permanenti? Okay, pensavo che c'era qualche telecamera messa in modo particolare; quindi capire pure se queste telecamere che al momento sono attive possono essere d'aiuto all'intero cimitero, perché anche il fatto come ha detto l'Assessore e ci credo, perché succede dappertutto che qualcuno va e butta la plastica che non è riuscita a buttare a casa, assolutamente questo può accadere, ma una videosorveglianza aiuta anche a questo ad evitare certi gesti, parliamo di civiltà, quindi la civiltà è un po' tutto, dove c'è il controllo sicuramente le azioni sono diverse; quindi secondo noi penso che questa mozione deve continuare ad essere attiva, poi chiedo gentilmente se è possibile avere risposta alle domande che ho posto poco fa, quante telecamere e dove vengono proiettate, che punto del cimitero viene visualizzato. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Atzori, prego Assessore Giglio.

ASSESSORE GIGLIO: Per ciò che riguarda i dissuasori era una questione che riguardava semplicemente l'installazione di disposizioni fissi che riescono ad inibire lo stazionamento dei picconi nella parte monumentale, per ciò che riguarda le telecamere, sono installate nella parte antistante nel parcheggio dove si sono..., antistante al cimitero, antistante all'ingresso, la questione del controllo apre un po' un..., è un punto politico a mio avviso molto importante, pensare che la Città venga garantita con..., la sicurezza della Città venga garantita dal controllo militare dovremo avere i cecchini agli angoli delle strade, cosa che anche culturalmente non mi trova particolarmente entusiasta, io credo molto in un altro tipo di soluzione, che è una soluzione che vede un'alleanza tra tutti coloro che devono concorrere alla vita della Città, al decoro della Città e alla vita civile in generale, sia che si tratti di

cimitero, sia che si tratti di abbandono di rifiuto lungo le strade. Io vengo da..., oggi ci sono telecamere che riescono addirittura a fare il riconoscimento facciale, perché molto spesso quando parlo con gli Agenti di Polizia Locale mi dicono “si va bene la telecamera, quando uno arriva con un sacchetto e lo lascia lì mica ha la targa in testa che uno lo può trovare” se siamo 40 mila cittadini, No! Questo vale per i rifiuti, così come vale anche per atti vandalici che riguardano un luogo come il cimitero. Io penso che le telecamere siano necessarie, sono state installate il sette di ottobre, comunque nella settimana precedente il sette di ottobre, hanno cominciato a funzionare da quella data, la mozione è protocollata il 3, quindi diciamo che non è che proprio ci siamo attivati grazie alla mozione, ci siamo attivati perché sappiamo che il cimitero è un posto importante che merita tutto il nostro impegno, ed è per questo che con la Dirigente, con l'ufficio cimiteriale abbiamo messo appunto questo piano che passerà prima di tutto per la variante di piano regolatore e poi successivamente per una progettazione dedicata a tutti questi interventi di manutenzione straordinaria, andando quindi a modificare la destinazione del mutuo da “realizzazione della stecca” a “interventi manutenzione straordinaria” però torno a ripetere le azioni che noi dobbiamo mettere in campo non sono solo quelle del controllo e repressione del fenomeno, noi dobbiamo fare in modo che tutti coloro che frequentano il cimitero lo facciano secondo le regole del vivere civile e questo potrà essere fatto creando un ambiente più adeguato, perché di sicuro quando il dolore poi diventa rabbia, diventa una reazione aggressiva nei confronti di chi lavora all'interno..., guardi io non so se lei c'ha parlato recentemente con..., allora probabilmente dicono a me cose che non ci sono, la cosa che mi hanno segnalato è quanto sia difficile avere tutti i giorni a che fare con situazioni di alterchi, comunque anche purtroppo situazioni di attacco proprio nei confronti di chi lavora presso il cimitero. Ora questo è un dato, come è un dato quello della mancata raccolta differenziata che oggi in una situazione dei rifiuti come quella del Lazio rischia di metterci in difficoltà perché se il nostro rifiuto secco non è veramente secco non può trovare esito in alcuni impianti che sono quelli appunto che fanno un trattamento meccanico, noi dobbiamo evitare che il nostro rifiuto secco abbia un indice respiro metrico alto, dobbiamo evitare che il nostro rifiuto secco abbia una percentuale di organico che supera il consentito, altrimenti non ci fanno le omologhe, altrimenti non entriamo agli impianti, e altrimenti la nostra raccolta differenziata ne risente molto. Ed è un impegno che dobbiamo

prendere al cimitero, presso le utenze commerciali che non rispettano le ordinanze in materia di rifiuti, orari di conferimento, posizionamento dei mastelli, ci sono tante questioni, ma io non penso che tutto questo si risolva con le sanzioni, con le multe, con le telecamere, quello è un pezzetto della strategia complessiva, la strategia complessiva che comprende prima di tutto la sensibilizzazione, l'informazione, la corretta comunicazione e una presenza dell'Amministrazione su questi temi, perché assicurare che noi stiamo pensando a risolvere il problema è quello che appunto la Città chiede, più che multe, sanzioni, arresto quello che ha rubato un oggetto da una tomba, è una visione..., secondo me un punto molto dirimente questo, pensare che con controllo e repressione noi risolviamo tutti i problemi, non c'è solo questo.

PRESIDENTE: Grazie Assessore Giglio, prego Consigliere Ballico.

CONSIGLIERE BALLICO: Assessore intanto mi dispiace che probabilmente dovrà intervenire dopo, non ho capito se era..., era forse più opportuno far parlare tutti e poi rispondeva lei solo una volta, sennò immagino che ci saranno altri interventi. Io dal suo intervento ho rilevato alcune iniziative assolutamente importanti delle quali però onestamente dato che la Pubblica Amministrazione lavora per atti, per delibere, per determine, io credo che per il momento siano solo intenzioni dell'Amministrazione, non siano azioni concrete, perché lei sta parlando di una cosa a mio avviso di un'importantissima responsabilità che si prende quest'Amministrazione, quindi immagino che abbia fatto tutta una serie di azioni, di rilievi, di perizie geologiche e quant'altro, cerca di cambiare la destinazione del mutuo erogato da cassa depositi e prestiti per una specifica finalità che era quella di finire il cimitero monumentale con i lotti che mancavano e voi oggi ci state dicendo che cambierete da destinazione di questi milioni di euro che se non ricordo male erano due, due e mezzo per i quali stiamo pagando gli interessi di mora a cassa depositi e prestiti credo da otto anni più o meno, e oggi..., quindi dovremo chiedere a cassa depositi e prestiti una modifica di questa cosa, non so quanto sarà rapida, credo che..., ripeto vi stiate assumendo una grandissima responsabilità, perché il Comune di Ciampino ha bisogno di nuovi loculi, di lotti nuovi, ogni volta stiamo alla rincorsa di accrocchi in cemento e di loculi provvisori che poi ovvio che diventano un obbrobrio all'interno del cimitero, perché sono provvisori, poi diventano sempre definitivi, ma quelli sono. Ora il cimitero di Ciampino andrà forse a Regime se si Riesce a mettere

a posto l'ossario, fra qualche anno perché a Ciampino muoiono e nascono circa 300 persone l'anno, quindi servono 300 loculi l'anno almeno, purtroppo in questi anni causa covid ne sono serviti anche di più, io credo che questo sia un aspetto fondamentale del cimitero, cioè fare azioni delle quali sicuramente ne ha un assoluto bisogno, sappiamo, purtroppo ci siamo resi conto che l'ossario è allagato perché c'è un problema di una falda acquifera che si è alzata, mi ricordo perfettamente che avevamo dato incarico a un geologo di fare una relazione, poi siamo andati via, quindi non so la relazione del geologo che cosa vi ha detto. Quindi io non credo che l'ossario si possa rimettere a posto così con azioni di poco conto, quindi tutto quello che sta dicendo lei su questa parte che ci ha raccontato, che sicuramente è la parte fondamentale, più importante del cimitero, perché i cittadini quando muore un caro vanno al Comune e chiedono ovviamente un loculo e un posto e fino ad oggi a volte hanno aspettato purtroppo anche mesi nella camera mortuaria perché i loculi non c'erano. Lei ci diceva che questa modifica è perché bisognerebbe sbancare un promontorio, etc. etc., quindi io penso e spero che abbiate fatto fare tutte le valutazioni del caso rispetto al fatto di cambiare una previsione importante che era quello finalmente di veder finito il nostro cimitero monumentale. Dopodiché rispetto a tutte le questioni inerenti ovviamente alla mozione che erano i problemi che hanno i cittadini all'interno del Cimitero..., guardi lei ha fatto dei discorsi, sul discorso delle telecamere un po'..., a volte era d'accordo "l'abbiamo messe" a volte "no, però io ritengo che la compliance dei cittadini, quindi il fatto che ci debba essere un patto con la cittadinanza è più importante del deterrente..., quindi non ho capito se è a favore o contro, metà e metà. Però quando lei mi dice che le telecamere sono al male necessario un po' mi preoccupa, io credo che le telecamere non siano un male, che le telecamere siano un grande deterrente, sono assolutamente felicissima che Ciampino sia un'eccellenza e che vengano addirittura dal Giappone per copiare il nostro sistema di videosorveglianza che abbiamo all'interno del Comune di Ciampino, abbiamo ricevuto dalla Prefettura di Roma finanziamenti, perché abbiamo un sistema straordinario, quindi io ritengo che nessuno in questo territorio ha fatto azioni di repressione da una telecamera, ma unicamente quando per esempio c'è stato il caso addirittura dei morti a Via Cagliari, che probabilmente se non avessimo avuto quelle telecamere non sarebbero stati presi i responsabili. Ciampino è una Città abbastanza sicura perché non mi pare che ci siano scippi per strada grazie alle

telecamere che abbiamo, quindi secondo me non sono al male minore, ma sono un grande deterrente, un beneficio che ha la Città di Ciampino. Finisco con il comportamento e l'utenza..., guardi noi siamo assolutamente d'accordo che serva un patto con la cittadinanza, incominciate a fare corsi di formazione sull'educazione probabilmente che bisogna avere all'interno del cimitero, nonostante questo riteniamo che probabilmente avere un po' di personale in più che magari gira al cimitero anche quello sia un deterrente, non devono fare niente, semplicemente il fatto che magari ci sia..., come c'è la mozione dopo, per dire magari una persona che prende il reddito di cittadinanza, con una pettorina ausiliario del cimitero, e giri per il cimitero. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Ballico, Consigliere Perandini.

CONSIGLIERE PERANDINI: Grazie Presidente, su quest'argomento del cimitero sicuramente si potrebbero spendere infinite parole e sicuramente ci potremo mettere giorni a discutere, anche perché poi in fondo questo è un argomento che come lo tratti o da destra o da sinistra sempre quello è. Quello che però volevo far presente e che magari forse non è stato molto ben capito per quanto riguarda il discorso che ha fatto l'Assessore è proprio questo, cioè che se si pensa di risolvere il problema del cimitero militarizzandolo non ci riusciamo, noi abbiamo un cimitero che è..., io non li so i dati concreti, forse tredici mila metri quadrati..., io poi chiedo aiuto, magari qualcuno se ne sa più di me magari me lo dica, se qualcuno pensa che andare a coprire un'area così vasta del cimitero con delle telecamere per poter controllare quello che succeda all'interno, io penso che questa sia follia pura. Se voi avete un'idea di quanto sia vasta quest'aria e solo per recintarla in maniera appropriata quanto possa costare o come possa essere fatto è una follia, noi veramente dobbiamo ringraziare il fatto che i cittadini, tutti in realtà si rendono conto effettivamente di quanto sia importante quell'aria e quando entrano all'interno di quell'aria ci entrano in punta di piedi con correttezza e responsabilità e se effettivamente ci sono, ovviamente noi lo sappiamo tutti quanti danni, danneggiamenti e atti vandalici all'interno o errori o comunque sia questo fa parte della naturale vita di un qualunque posto pubblico, il cimitero alla fine è esattamente come le strade di questa Città, come il Comune, come qualunque altro posto, dove in effetti gente che non ha niente da fare magari la notte va a fare scritte o altri atti vandalici. Ripeto pensare che il problema si possa risolvere con le telecamere io penso che sia "non

senso” devono essere sì realizzate, devono essere sicuramente visionate, devono essere utilizzate come mezzo di contrasto, ma pensare che solo con questo si possa risolvere il problema è inesatto. Io ricordo che da sempre c’è stato il problema del rame, in un momento in cui le materie prime costano che si fa? Si va a rubare in giro, ma questo non è cosa di adesso c’è sempre stata, perché come qualunque altra parte del territorio, così pure il cimitero è soggetto ad atti vandalici. Ripeto andare a risolvere il problema del cimitero, della sua sicurezza è un non senso pensare di andarlo a risolvere con le telecamere. Grazie Presidente.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Perandini, Consigliere Porchetta, prego.

CONSIGLIERE PORCHETTA: Grazie Presidente, brevemente pochissime cose, innanzitutto vorrei capire se l’oggetto della discussione è la mozione, quindi quello che è scritto sull’atto, oppure dobbiamo discutere di tutto quello che è il tema del cimitero, perché in quel caso qualcosa, visto che ci siamo, però magari sarebbe utile affrontare queste discussioni anche nelle commissioni preposte perché è uno spazio importante di confronto tra l’altro anche più semplice e secondo me se iniziassimo tutti a metterci in testa che qui abbiamo la necessità di un confronto continuo che vada anche oltre quelle che sono un po’ le dialettiche da Consiglio Comunale forse faremo un servizio migliore alla Città, quindi invito i Presidenti delle varie commissioni competenti a ragionare su quali sono gli argomenti importanti per i quali un confronto schietto tra forze politiche che duri anche un po’ più a lungo dei cinque minuti d’intervento qui possano aiutare a farci ragionare insieme e anche a capire quali sono le intenzioni dell’amministrazione, l’unico punto di contatto con l’intervento della Consigliera Ballico è quello, io concordo, sì sono buone intenzioni, però atti effettivamente ancora non ne abbiamo visti. È sicuramente una priorità la gestione del cimitero per tutte le motivazioni che sono state dette, ritengo che nello specifico luogo del cimitero avere le telecamere possa avere un senso, perché io immagino che le telecamere sono elemento di deterrente e dico chiaramente che in questa Città secondo me c’è un eccessivo utilizzo di telecamere, però dico pure che le telecamere sono funzionali soprattutto in quei luoghi della Città periferici, poco vissuti, dove effettivamente le persone magari la notte possono trovarsi anche un po’ isolati e lì possono avere un senso le telecamere, se ragioniamo in termini assoluti sul concetto di telecamera secondo me la Città di Ciampino ha fatto

una scelta, io non condivido fino in fondo di puntare molto su questo strumento come elemento deterrente, però nel corso degli ultimi quindici anni ha puntato poco invece su quello che noi riteniamo essere più importante dell'elemento deterrente che è il processo educante della comunità ciampinese, perché un'Amministrazione pubblica ha la capacità di infierire, fare azioni affinché ci sia un processo appunto di comunità educante, noi in campagna elettorale questa parola l'abbiamo utilizzata molto spesso e che significa? Significa anche guardare un po' a quello che succede fuori da questi undici chilometri quadrati e vedere che ad esempio tanti comuni nel nord Italia, Comuni di Centro Destra e di Cento Sinistra, neanche lo so..., ci sono passato, ci capito, per esempio a Livorno adesso non so nemmeno chi ci sia a governare la Città di Livorno, è stato fatto un progetto carinissimo a mio avviso fatto dalle scuole, dove sostanzialmente in tutti i giardini pubblici di Livorno hanno messo una serie di piccoli cartelli in legno dove c'è scritto "anche tu sei cittadina di Livorno non buttare la carta, sei anche tu cittadino di Livorno non distruggere l'aiuola" un processo messo in piedi dai bambini delle scuole che tappezzando diversi parchi pubblici ha fatto capire probabilmente anche ai cittadini che vanno lì con la volontà..., perché una volta che il cittadino ha buttato la carta, che io poi lo identifico e gli faccio la multa a me non è che mi cambia poi la vita, quello sempre l'atto l'ha commesso e pensare che poi lo rifaccia, se sei incivile e hai 50 anni e sei incivile, penso che sia difficile operare su quella persona affinché cambi modo di vivere, probabilmente se iniziamo a lavorare sulle generazioni giovani forse abbiamo qualche possibilità in più, io penso che non sono contro le telecamere in assoluto, ritengo che vadano utilizzate in un certo modo, ritengo che al cimitero ben venga che ci siano, un ragionamento su questi altri temi va fatto, ma nello specifico della mozione c'è scritta una cosa specifica, ci si chiede l'installazione di telecamere, l'installazione di telecamere sono state messe, quindi secondo me stiamo parlando un po' del nulla. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Porchetta, Consigliera Contestabile, prego.

CONSIGLIERE CONTESTABILE: Io ringrazio l'Assessore per questo bel manifesto elettorale che c'ha fatto "faremo, diremo, vedremo" ancora usiamo il futuro, un po' ci preoccupa, perché pensavamo di averla superata quella fase e di arrivare a una fase un po' più fattiva. Poi onestamente non capisco, non ho capito io alcune cose, perché da una parte dite che questa mozione non vi

è servita, nel senso che comunque voi siete contrari a quest'eccesso uso di telecamere, ma nel frattempo le avete messe nel piazzale dove forse sono meno utili rispetto all'ingresso, almeno uno poteva vedere le persone che entravano, quindi questa è una scelta, quindi non capiamo se siete favorevoli o contrari. Al di là di quello che pensiamo noi sull'utilizzo delle telecamere, mi spaventa un po' questa visione che avete un po' di lassismo legalitario, sia lei, sia anche il capogruppo del PD dite che è vero che bisogna pensare a quello che io chiamo un capovolgimento culturale, nel frattempo quando lei mi dice che piuttosto che mettere la telecamera e poi trovare quello che ruba e doverlo arrestare, scusate noi abbiamo una visione legalitaria mi permetterei di dire, perché se uno ruba è giusto che venga quantomeno fermato, poi dopo inizierà tutta la procedura, non è che mi pare un atto persecutorio nei confronti del cittadino che ruba, quindi noi se mettiamo la telecamera e poi troviamo uno che ruba "poveraccio gli avete messo la telecamera l'avete quasi istigato a rubare" dovrebbe essere il contrario, vi dico quale è la nostra visione della Città e quello che abbiamo cercato di fare. Noi siamo d'accordo, le telecamere sicuramente dovrebbero essere un deterrente e anche dare un minimo di sicurezza al cittadino che per esempio abita in una zona buia come diceva il Consigliere Porchetta, è chiaro che però non possiamo pensare di creare, io non lo chiamo "stato di Polizia" lo sciamo una Città in cui c'è un po' più di controllo che mi permette forse di essere più tranquilla, poi è chiaro che se uno è delinquente e vuole delinquere, delinque pure se ha le telecamere sotto casa, ma noi è chiaro che dobbiamo puntare anche a un capovolgimento culturale, perché per esempio..., che però porta tempo, perché quando io ero piccola non esisteva la raccolta differenziata, io devo dire la verità ho imparato tanto dalle mie figlie perché erano quelle che mi stavano addosso e ancora adesso se mi sbaglio a mettere una carta mi bacchettano; però per esempio quando noi siamo arrivati nel 2019 all'interno dell'Amministrazione la raccolta differenziata nel Comune di Ciampino che era nel 2010 forse..., 2007. Vi do questa notizia che all'interno del Comune di Ciampino la raccolta differenziata non veniva fatta, non c'erano contenitori per la carta dell'indifferenziato, li abbiamo attivati noi per la prima volta, dopo adesso quanti anni? Quindi mi pare che se vogliamo sperare in un cambiamento della cittadinanza senza che dall'alto venga dato un minimo di esempio io sono una di quelle che credo che l'esempio debba essere dato dall'alto sinceramente, perché è più facile anche quando si educano i figli, i figli non fanno quello che dici, i figli fanno quello

che vedono che tu fai, quindi è lodevole ma complicato, ciò non..., noi l'abbiamo iniziato a fare, perché i progetti che abbiamo vinto e che mi auguro continuiamo a portare avanti, a vincere con la Prefettura all'interno del problema "sicurezza nelle scuole" noi l'abbiamo affrontato proprio così, ci davano una somma x, metà, un quarto, un terzo la mettevamo a disposizione per le telecamere, che però non risolvono il problema è ovvio, perché se io metto la telecamera all'uscita della scuola lo spacciatore si sposterà sull'autobus, piuttosto che da un'altra parte, quindi siamo consapevoli che non si risolvono tutti i problemi, ma il resto dei soldi li mettevamo per progetti educativi all'interno delle scuole, perché noi dobbiamo lavorare secondo me la generazione, dico la mia o quella un pochino più avanti della mia, non dico che sia persa ma quasi, noi dobbiamo comunque andare a recuperare con quelli che fanno prima di noi, però le telecamere non le dobbiamo vedere solamente come..., rispetto a un aspetto punitivo, perché guardate se uno attraversa il nostro territorio e fa una rapina a Cinecittà e passa a Ciampino viene preso, proprio perché bene o male Ciampino è la Città comunque più sorvegliata e non mi pare però una cosa di cui dovermi preoccupare o vergognare, tutt'altro; perché secondo me collaboriamo con le Forze dell'Ordine, un'Amministrazione come la nostra che si permette di poter aiutare la Tenenza di Ciampino, piuttosto che di Castel Gandolfo secondo me è una cosa importante, quindi non la vediamo come una cosa punitiva, crediamo che questa mozione poteva essere accolta, se non altro come un'intenzione, perché adesso stiamo parlando di tutto tranne che della mozione della Consigliera, però potrebbe essere accolta proprio perché la Consigliera parla di mettere qualche altra telecamera all'interno del cimitero che è vero che è molto ampio, però ripeto se lo facciamo come funzione deterrente e quindi strumentale ad ottenere un comportamento più virtuoso non è sbagliato, che poi gli incivili ci siano al cimitero, nelle scuole c'è dappertutto, ma questo che significa? Mi dispiace che non c'è il Collega Perandini che allora dobbiamo lasciare perdere e dire "va bene tanto questo c'è sempre stato, gli incivili ci stanno al Comune, ci stanno per strada, ci stanno al cimitero è un dato di fatto arrendiamoci" non sono d'accordo, ripeto mi preoccupa molto quest'atteggiamento di lassismo lo chiamerei illegalità, io che vedo e da parte dell'Amministrazione e da parte del capogruppo del PD, noi continuiamo a credere che invece sia importante lo strumento delle telecamere, non solo e non avulso dal resto del mondo, ma incanalato in un

percorso sicuramente di..., incanalato in un progetto culturale che riguardi soprattutto le scuole e i giovani perché secondo me loro ci potranno salvare speriamo e quindi noi crediamo che la mozione poteva essere comunque votata per i motivi che ho detto. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliera Contestabile, prego Consigliere Massanisso.

CONSIGLIERE MASSANISSE: Grazie Presidente, Buongiorno a tutti, qualche brevissima puntualizzazione. Innanzitutto sentivo da parte dei consiglieri di Opposizione che in qualche modo l'Amministrazione interviene su un problema laddove viene presentata una mozione, assolutamente no, tant'è vero che alcuni interventi richiesti nella mozione sono sfati già attivati, credo che l'Amministrazione viva la Città giornalmente, se c'è un problema si attiva prontamente per intervenire, non si aspetta assolutamente che venga presentata una mozione a riguardo. Non credo neanche..., si è parlato di lassismo legalitario, nessun lassismo legalitario, semplicemente una visione più realistica, in quanto le telecamere come detto tra l'altro dall'Amministrazione è sicuramente uno dei mezzi, ma non è l'unico, appunto fa parte di degli strumenti da attivare per la risoluzione del problema, sicuramente non è l'unica panacea di tutti i mali, è un cambiamento culturale come diceva la Consigliera Contestabile in qualche modo richiede tempo, però più tardi si parte e più tempo richiederà, è bene attivarsi affinché inizi subito questo cambiamento, questo diverso approccio culturale. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Massanisso, ci sono altri interventi? Prego Consigliere Di Luca.

CONSIGLIERE DI LUCA: Una piccola precisazione, visto che di inesattezze ne ho sentite tante solo per questa prima mozione, poi vedremo per le prossime, volevo rappresentare ai Consiglieri di Maggioranza che noi questa mozione l'abbiamo presentata ed è stata protocollata al Comune il 12 settembre, il 3 ottobre è stata inserita dal qui presente carissimo amico mio Presidente del Consiglio il 3 ottobre 2022, come una delle poche cose che ho sinceramente capito nel discorso dell'Assessore sono state installate il 10 di ottobre le telecamere all'ingresso, il sette va bene cambia poco, sempre dopo, le telecamere all'interno..., nel piazzale del cimitero, quindi questo per dire che cosa? Ritornando al discorso delle inesattezze, questa piccola e semplicissima mozione che voi non volete approvare oggi non chiedeva assolutamente caro

Assessore l'intervento delle forze armate o della corazzata..., prevedeva e chiedeva solo ed esclusivamente e chiede ancora l'installazione all'interno degli spazi cimiteriali di telecamere di sorveglianza, tutto qui, è una mozione molto semplice, dove nel suo intervento iniziale prima ci ha detto "siamo favorevoli" poi ci ha detto di no, anche come giustamente mi ha preceduto la Consigliera Contestabile, anche dal capogruppo del PD che ci ha detto che non abbiamo capito l'intervento dell'Assessore, prima ci ha detto che le voleva, poi ci ha detto di no. Questo per dire che cosa? Che fondamentalmente noi abbiamo chiesto questo, perché le telecamere all'interno come giustamente ha detto l'Assessore, il cimitero è come se fosse una strada, come se fosse una strada del Comune di Ciampino, quindi installarle non ci vedo quale sia il problema e poi altro punto riguardo il personale che ci lavora, noi ovviamente siamo abbastanza..., ci abbiamo parlato con le persone, quelle poche persone che ci lavorano all'interno del cimitero e le posso dire Assessore che quello che le viene riferito ovviamente sono le lamentele che arrivano, gli impropri che arrivano dalla cittadinanza ma non per il lavoro svolto dal personale cimiteriale, loro ricevono probabilmente da quello che c'è stato detto a noi degli attacchi da parte della cittadinanza per quello che non fa l'Amministrazione e che loro sono costretti in qualche modo a dover sopperire loro malgrado anche con mezzi..., cercano di rimediare alle mancanze. Come giustamente aveva sottolineato il Consigliere Porchetta nel suo intervento qui stiamo parlando di tutto, avete parlato di tutto tranne che l'oggetto della mozione, cioè l'installazione delle telecamere, si è parlato anche di rifiuti, io le posso dire caro Assessore perché probabilmente lei ha detto che c'è stata, ma probabilmente forse solo in campagna elettorale, ci mancherà da un po' nel nostro cimitero, proprio parlando del discorso rifiuti le posso assicurare che l'installazione delle telecamere potrebbe prevedere anche la sorveglianza al fine di evitare che qualcuno vada con la scusa o nemmeno quella di andare a visitare i propri defunti e lasciare oggetti che non sono proprio né fiori e né luci votive, quindi le posso assicurare che se lei si fa un bel giro non soltanto nel parcheggio del cimitero, ma anche nella parte in fondo potrà trovare la presenza di oggetti non identificati o comunque che non riguardano lo spazio cimiteriale, quindi la invito a fare una sorveglianza un po' più accurata e di andare a vedere anche queste cose qui, visto che ci ha parlato anche di rifiuti. Detto ciò noi ci auspichiamo ancora che la mozione venga approvata anche

dai Consiglieri di Maggioranza e crediamo che questa situazione debba essere tenuta sotto controllo dall'Amministrazione. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie, Consigliere Cucchiella, prego.

CONSIGLIERE CUCCHIELLA: Innanzitutto credo che siamo un po' usciti fuori dal tema, perché qui si parlava di danni arrecati per quanto riguarda la mozione alle tombe, credo che ci sia stata pur poca attenzione, io sono d'accordo con l'Assessore Giglio, in quanto per quanto riguarda i danni non sono stati vandalici, perché non ci sono solo arrivate delle denunce, ne sono arrivate all'incirca due, in oltre è stato anche detto che sono state installate delle telecamere all'interno e quindi sul piazzale antistante il cimitero, stanno funzionando e non solo verranno studiati eventuali piani di integrazione di queste telecamere, quindi probabilmente poi si vedrà come anche all'interno se è il caso di inserirle oppure no. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliera Cucchiella, non ci sono altri interventi mi sembra. Prego Assessore Giglio per una breve replica.

ASSESSORE GIGLIO: Diciamo che ribadisco quello che è stato detto, le telecamere sono state installate, ce ne sono alcune nel piazzale antistante, alcune sono state installate all'interno e c'è un piano di integrazione che verrà valutato come ho detto prima per ciò che riguarda l'installazione di ulteriori telecamere posto che stiamo parlando di sette ettari e quindi è piuttosto complicato pensare di coprire un territorio così vasto. Questo per il tema della mozione, per ciò che riguarda l'osservazione sulla questione temporale fatta dal Consigliere Di Luca, per carità è vero la mozione è stata protocollata il 12 di settembre, ma pensare che tra il 12 di settembre e il sette ottobre quando le telecamere vengono messe in opera, queste siano state stimulate dalla vostra mozione, la vostra mozione sicuramente chiede una cosa giusta, ma questo era un processo che era partito prima e quindi è andata così, le telecamere hanno cominciato a funzionare il sette di ottobre. Per ciò che riguarda tutto il resto, il manifesto elettorale, il lassismo legalitario, sono osservazioni che un pochino mi fanno sorridere perché io non ho detto né che sono contro le telecamere, né che penso che questa soluzione non sia una soluzione adeguata per la Città, la Consigliera Ballico ha parlato di un sistema straordinario che ci viene invidiato anche nel resto della Provincia, il Prefetto ci fa i complimenti e tutto il resto, ma questa è una cosa che parte da lontano

e di questo dobbiamo dire grazie allo straordinario comandante che comunque..., non ho cambiato idea, semplicemente ho precisato qualcosa, mi avete messo in bocca parole che non ho detto, io ritengo che non sia la soluzione, la panacea di tutti i mali, il Consigliere Porchetta prima ha parlato di processo educante, secondo me il deterrente serve, ma serve un processo educante, se non si mettono in campo tutte queste strategie stiamo a parlà di niente. Detto questo tutto ciò che riguarda invece gli interventi sul cimitero, ora io faccio l'Assessore penso che domani la delega, domani saranno quattro mesi che la Sindaca ci ha dato le deleghe, fare uno studio di fattibilità su una manutenzione straordinaria e preparare una variante di piano regolatore cimiteriale richiede un pochino di tempo, richiede il tempo di dare gli incarichi, di redigere i progetti, è chiaro che tutto questo dovrà passare nelle commissioni competenti e spero che ci riaggiungeremo prima possibile perché questa è una di quei dossier fondamentali per la Città e l'Amministrazione ci sta lavorando, sulla questione della cassa depositi e prestiti per fortuna quest'idea è stata condivisa con l'attuale Dirigente al bilancio, che è anche dirigente del cimitero, quindi insomma se ci ha rassicurato lei possiamo stare abbastanza tranquilli.

PRESIDENTE: Grazie Assessore Giglio, non mi sembra ci siano altri interventi, prego Consigliere Carenza.

CONSIGLIERE CARENZA: Buongiorno a tutti, è da un'ora comunque che stiamo discutendo di quattro telecamere in più, Assessore Giglio volevo un attimo.... Diamo discutendo da un'ora per qualche telecamera in più di sorveglianza, io non riesco a capire il motivo di una discussione per una telecamera in più, per una sorveglianza in più che è il bene di tutti i cittadini, abbiamo la Città completamente sorvegliata e non riesco a capire il motivo di una telecamera in più al cimitero. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Carenza, non mi sembra che ci siano altri interventi, dichiaro chiusa la discussione, non ci sono nemmeno dichiarazioni di voto, passiamo alla votazione. Passiamo alla votazione riguardo la mozione 51114 del 12.09.2022. Favorevoli? Dichiaro scrutatori Biondi, Di Matteo e Atzori. Contrari? Astenuti?

VOTAZIONE

PRESIDENTE: Con 16 contrari, 5 favorevoli e 3 astenuti la mozione è bocciata.
Passiamo alla seconda mozione all'ordine del giorno.

PUNTO 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO:

- **MOZIONE URGENTE PROT. 51788 DEL 14.09.2022 OGGETTO: "INFORMATIVA DEL SINDACO IN MERITO ALLA POSSIBILITÀ DI IMPIEGARE UN NUMERO NECESSARIO DI PERCETTORI DEL REDDITO DI CITTADINANZA PRESSO IL CIMITERO COMUNALE E O PER LA SISTEMAZIONE DELLE AREE VERDI DELLA CITTÀ" –**

PRESIDENTE: La presenta? Consigliere Atzori, prego.

CONSIGLIERE ATZORI: "Informativa del Sindaco in merito alla possibilità di impegnare un numero necessario di precettori del reddito di cittadinanza presso il Cimitero Comunale e o per la sistemazione di aree verdi della Città".

(IL CONSIGLIERE ATZORI DA LETTURA DELLA MOZIONE COME IN ATTI)

CONSIGLIERE ATZORI: È inutile che chi usufruisce, chi è beneficiario del reddito di cittadinanza può essere tranquillamente utilizzato in varie situazioni, abbiamo progetti utili alla collettività, quindi tranquillamente queste persone che potrebbero essere utili nei cimiteri appunto per tutta la questione che abbiamo detto, fuori le scuole, ma anche all'interno del Comune è giusto essere utilizzati per questi fini, oltretutto proprio per la persona che usufruisce del reddito di cittadinanza essere impiegato per questi progetti può essere anche una crescita personale e professionale, quindi quello che chiediamo noi è quello di portare avanti questi progetti, fare un piano di lavoro. Sicuramente tutti questi cittadini possono essere una forza importante, possono aiutare ad esempio fuori le scuole dove c'è una criticità importante all'entrata e all'uscita, io mi ricordo anni dietro c'erano le allora penso in nonni civici che facevano questo lavoro, ma possono essere utilizzati nei parchi dove c'è sicuramente tanto da sistemare, ma anche un controllo semplicemente far vedere che nella Città ci stanno dei punti di riferimento. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Atzori, prego Assessore Mantuano.

ASSESSORE MANTUANO: Grazie Signor Presidente, questa mozione è per me l'occasione per fare il punto sui progetti correlati al reddito di cittadinanza, nello specifico i PUC come diceva la Consigliera possono essere proposti sia dai Comuni che dalle associazioni del terzo settore per espletare attività in ambito culturale, sociale, artistico, ambientale, formativo e di tutela dei beni

comuni. Se la titolarità dei progetti è del Comune, la gestione avviene attraverso fondi e strumenti che fanno capo al distretto socio sanitario. Infatti per l'attivazione dei PUC sono state previste anche delle risorse finanziarie nell'ambito del fondo di povertà rendicontate dal Comune capofila e destinate per esempio all'acquisto dei DP, dei beneficiari coinvolti. Invece per la parte gestionale è prevista un'apposita sezione nella piattaforma informatica GEPI sulla quale esistono diverse funzionalità per le attività previste dal reddito di cittadinanza, per accedere alla piattaforma serve l'abilitazione di specifici operatori per ciascuna delle attività previste. La piattaforma quindi ha una struttura gerarchica che pone al capo del sistema un coordinatore d'ambito, al momento l'incarico è ricoperto dal Comune capofila del distretto, ma veniamo ai PUC nel Comune di Ciampino, dove in realtà sono già stati attivati diversi progetti, infatti in collaborazione con gli uffici comunali gli assistenti sociali hanno individuato attività in cui i beneficiari del reddito di cittadinanza potessero essere inseriti a supporto degli uffici a titolo di esempio si riporta un breve o elenco di PUC che sono stati attivati e qualcuno è ancora attivo all'interno del nostro Comune; per esempio l'amico di famiglia che poi è terminato, ed è stato attivato l'amico di famiglia due, che è un progetto di supporto ai servizi di assistenza domiciliare. Per esempio "benvenuto in Comune" terminato e riattivato con un altro "benvenuto in Comune". Poi altri PUC che sono stati attivati sono per esempio "diamo una mano ai servizi sociali" o ancora "diamo una mano all'ufficio anagrafe" oppure ancora "diamo una mano all'ufficio tecnico" magari la fantasia nei titoli è questa, però diciamo che sono stati di supporto agli uffici per attività di cancelleria, di preparazione di moduli e altre attività di questo tipo, rispondere al telefono. Un altro lavoro che è stato fatto, un altro PUC è "noi contiamo" sempre di supporto all'ufficio tecnico per fare un censimento di lampioni, segnaletica stradale, alberi, tombini etc.. Un altro ancora è "decoriamo" che nella fattispecie è un Puc dedicato al decoro urbano, quindi coadiuvavano gli operatori nelle normali attività di pulizia ordinaria. Quindi alla luce di quanto fin ora esposto mi sembra evidente che questo strumento è stato, è tutt'ora e sarà utilizzato dal Comune di Ciampino all'interno del distretto socio – sanitario. Anche la cura del verde e altri utilizzi simili fanno parte della progettualità in corso di attivazione, purtroppo quest'attivazione ha subito una battuta d'arresto non per mancanza di volontà del Comune di Ciampino che è pronto con i nuovi PUC, ma per un problema di accesso alla piattaforma

GEPI che prima ho citato, riconducibile al capofila del distretto socio sanitario. Una volta risolvo questo problema tecnico faremo ripartire il PUC di pulizia del verde, di decoro urbano, nonché di supporto agli uffici ricordando però che le funzioni che possono essere demandate sono solo di supporto e non in sostituzione dell'addetto al servizio, pertanto alla luce di quanto l'Amministrazione ha già avviato la mozione proposta non è accoglibile.

PRESIDENTE: Grazie Assessore Mantuano, prego Consigliere Di Luca.

CONSIGLIERE DI LUCA: Grazie Presidente, Assessore devo dire che questa sua risposta alla nostra mozione ci fa molto piacere, perché anche qui vediamo che l'Amministrazione accoglie quelle che sono le richieste dei cittadini non solo elettori da parte di Maggioranza, ma anche le proposte che vengono dall'Opposizione. Devo dire che ne abbiamo segnati almeno sette ne credo ne ha nominati di nuovi..., nove, quindi come diceva un famoso giornalista della RAI "la domanda nasce spontanea" ma dove sta tutta questa gente? Perché se per ogni progetto che lei ha citato ce ne sono zero – uno di percettori "utilizzati" passatemi il termine o individuati, voglio dire già qui dovremo vedere nove persone in giro per Ciampino che lavorano, io le posso assicurare che tutti questi..., già non vediamo gli addetti ai lavori, però mi viene da dire che tutte queste persone che dovrebbero far parte di questi progetti sinceramente non li abbiamo visti in questi giorni, almeno che anche per quest'altra mozione quando noi ve l'abbiamo chiesto voi li avete attuati e stiamo aspettando che forse quando sarà fra dieci anni verranno utilizzati. Detto ciò anche qui la mozione era stata protocollata nel medioevo e la stiamo discutendo nel novembre 2022, quindi probabilmente ci ritroveremo fra qualche mese a dover..., anzi vi troverete a non poter più utilizzare queste forme di lavoratori e quindi diciamo che il tutto svanirà nel nulla, se ci può aggiornare sulle persone coinvolte così siamo più contenti. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Di Luca, prego Consigliere Perandini.

CONSIGLIERE PERANDINI: Se voleva rispondere l'Assessore direttamente non c'è problema, va bene. Su quest'argomento qualcosa so anche io, non voglio togliere la scena all'Assessore Mantuano, però volevo far presente che questa questione dei PUC ovviamente non è cominciata ieri mattina come sottilmente andava ad adombrare il collega Di Luca, anzi è da qualche anno che va in giro, francamente non siamo stati neanche noi ad incominciare a

metterla in pratica, per cui non penso proprio che sia questo il punto. La verità è che purtroppo come in tanti altri servizi che potrebbero poi rendersi veramente utili alla cittadinanza, i fruitori del reddito di cittadinanza come anche altri provvedimenti precedenti e anche futuri cozzano in realtà con quello che è il tessuto giuridico in tema del lavoro, nel senso che non è che noi o altri Enti per carità possiamo andare a sostituire quelli che sono i lavori con questi soggetti, la funzione di questi soggetti non è quella di andare al cimitero tanto per tornare a un tema caro a tutti, per andare a sistemare, a tagliare l'erba, oppure andare a sostituirsi ai dipendenti comunali, non è questa la filosofia, non è questa la Legge, non è questo il punto o la possibilità, non lo possiamo fare. Noi possiamo sicuramente utilizzare questi lavoratori, ricollocandoli in aree sicuramente "protette" tra virgolette, in maniera tale che siano di supporto all'Amministrazione, siano di supporto agli uffici, non certo in sostituzione. Quindi ripeto andare a pensare di trovarli con la pettorina di fuori per strada a fare le multe, sulle strisce blu è follia, non è possibile! Non lo possiamo fare noi, non lo può fare nessuno. Grazie Presidente.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Perandini, Consigliera De Rosa.

CONSIGLIERE DE ROSA: Buongiorno a tutti, quando mi è stata presentata questa mozione che è stata protocollata ormai parecchio tempo fa, pensavo che provenisse dai Cinque Stelle senza averla ancora letta perché sappiamo tutti che è stato un cavallo di battaglia a livello nazionale da parte del Movimento Cinque Stelle, invece poi con mia somma sorpresa scopro che è stata protocollata dai Consiglieri di Fratelli d'Italia e i Consiglieri di Fratelli d'Italia nella campagna elettorale a cui abbiamo assistito tutti hanno fatto una campagna forsennata contro il reddito di cittadinanza, poco prima delle elezioni per esempio Lollobrigida diceva "senza dubbio si andrà verso l'abolizione del reddito di cittadinanza" ora i progetti utili per la collettività sono un pezzetto della Legge che riguarda appunto istitutiva del reddito di cittadinanza. Quindi ho notato un certo grado di schizofrenia, perché o vogliamo andare verso l'abolizione del reddito di cittadinanza, oppure vogliamo attuare gli elementi della Legge che istituisce il reddito di cittadinanza, due sono le cose, altre non se ne possono molto fare. Leggendo sia le premesse, poi il deliberato quello su cui si impegna il Sindaco e la Giunta, in realtà abbiamo un pochino rabbrivido, in parte perché secondo me non è

ben chiaro cosa sono i progetti utili per la collettività, l'Assessore Mantuano lo stava spiegando, anche il Consigliere Perandini, diciamo innanzitutto quanto dura un PUC? Dura dalle otto ore alle sedici ore massimo, punto! Dalle otto alle sedici ore, quindi intanto è vero che tantissimi Comuni hanno avuto anche difficoltà nell'applicazione dei PUC, perché che cosa succede? Difficilmente riesci a fare perfino corsi..., utilizzare i PUC per fare persino corsi di formazione, se io volessi fare un corso di formazione per i percettori di reddito di cittadinanza per imparare un mestiere per esempio giardinaggio, è complicato fare un corso di formazione dalle otto alle sedici ore, perché è molto complicato! Quindi questo strumento che è stato inserito all'interno dell'istituzione del reddito di cittadinanza ha forse soltanto una funzione, cioè quella di permettere..., è un'occasione per in qualche modo incrementare la dignità del beneficiario, ha sia una funzione in qualche modo di accettabilità sociale del reddito di cittadinanza in quanto tale, però può essere appunto una misura che permette se pure ripeto in un tempo estremamente limitato di reinserire in qualche modo quella persona o magari la persona che è rimasta per molto tempo fuori dal mondo del lavoro, per cui non ha possibilità normalmente di relazioni sociali, quindi diventa un elemento per incrementare le relazioni sociali, né più, né meno; Inoltre ovviamente devono essere strutturati in determinati modi come diceva l'Assessore, possono essere attivati dal Comune direttamente, è auspicabile da parte del Ministero stesso che vengono attuati in collaborazione con associazioni in realtà del terzo settore. È bidirezionale il PUC, nel senso serve, è utile alla collettività, ma deve essere utile anche al beneficiario, per cui mettere magari una persona che ha un'esperienza pregressa per esempio nel settore del sociale, fargli tagliare l'erba al cimitero non è questa la funzione del PUC, quindi anche il progetto del PUC deve essere tarato sulle esigenze del beneficiario, tant'è vero che gli ambiti di intervento dei PUC sono diversi, culturale, sociale, artistico, ambientale, formativo, tutela dei beni comuni. Poi c'è il tema del lavoro che è il tema principe, che appunto nel deliberato esce fuori. Abbiamo detto, da un punto di vista delle premesse quando si parla di futuro inserimento nel mondo del lavoro, ripeto i PUC sono complicati, per quanto riguarda poi la parte deliberativa usufruendo di nuova forza lavoro da individuare tra quei cittadini che percepiscono il reddito di cittadinanza noi lo troviamo raccapricciante, perché il beneficiario del reddito di cittadinanza a parte che può essere una persona occupabile, oppure può non essere

occupabile per una serie di motivi, ma in generale in questo Paese esiste un..., il primo articolo della costituzione parla chiaramente che questo Paese è fondato sul lavoro, cosa vuol dire “essere fondato sul lavoro?” vuol dire che quando una persona presta un servizio lavorativo deve essere pagato, deve essere pagato in maniera dignitosamente, quindi deve avere un salario, okay? Il reddito di cittadinanza non è un salario, deve avere le ferie, deve avere i permessi, deve avere la malattia, deve avere i contributi, questa è la forza lavoro, né più, né meno. Quindi per noi questa mozione è sostanzialmente irricevibile, non perché siamo contrari all’istituzione dei PUC , vengono attivati d’ufficio, non c’è bisogno neanche dell’intervento della Giunta in quanto tale, perché tant’è vero ci sono stati elencati, ma perché da un punto di vista proprio di impostazione politica per noi è totalmente irricevibile, la forza lavoro in questo Paese si paga e gli vengono garantite tutte le tutele stabilite dal legislatore. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere De Rosa, Consigliere Contestabile.

CONSIGLIERE CONTESTABILE: Grazie, anche io devo dire quando ha iniziato a parlare la Consigliera De Rosa, pensavo che facesse un intervento di estrema sinistra, “Diritti in Comune” invece ha fatto un intervento secondo me al limite del classismo, perché mi viene a dire che i lavori... “sì però mica so tutti uguali, perché un conto è andare a tagliare l’erba, un conto è andare seduti al Comune a ricevere le persone” quindi veramente ha fatto un intervento..., no ci siamo capiti, si è sbagliata, ma ha fatto un intervento classista, dicendo che comunque il lavoro di andare a tagliare l’erba non è un lavoro dignitoso praticamente, per me non è così! Ma perché devo essere interrotta io?

PRESIDENTE: Mi dia tempo di accendere il microfono, Consigliere De Rosa gentilmente mentre interviene un'altra Consigliera non interrompa. Grazie.

CONSIGLIERE CONTESTABILE: Presidente mi sono risentita, perché mi stavano interrompendo, lei è sempre molto preciso, glielo stavo ricordando, scusi se ho usato un tono troppo acceso, va bene? È chiaro che sto facendo dell’ironia Consigliere De Rosa, no? Ma è ovvio, no? Perché quando lei mi dice “comunque il lavoro deve essere commisurato alla persona, perché comunque se quella persona si occupava di servizi sociali e noi la mandiamo a tagliare l’erba” è chiaro che io concludo “secondo lei non è dignitoso?”

secondo me tutti i lavori sono dignitosi, non l'ha detto lei, lo sto concludendo io certo, perché dico che comunque...

PRESIDENTE: Non si tratta di un argomento a due, lasciamo intervenire la Consigliera Contestabile, senza contestare le sue parole. Grazie.

CONSIGLIERE CONTESTABILE: Lo sto ammettendo che lo sto dicendo io, ascoltiamo, poi se non siete d'accordo direte quello che volete. Ed è anche vero che io personalmente così come l'abbiamo detto più volte, non siamo d'accordo su questo reddito di cittadinanza dato così, però c'è Consigliera De Rosa, c'è e quindi se c'è cerchiamo di usarlo al meglio e per la collettività, e anche mi permetta di dire per dare un po' di dignità alle persone che forse hanno perso il lavoro, io non credo che siano tutti con tenti di prendere soldi e stare a casa, sicuramente anche qualcuno ci sarà, ma io credo che invece ridare la possibilità a delle persone di inserirsi nel mondo del lavoro, ad esempio stando al Comune, aiutando le persone all'ingresso, sia un modo per dare dignità alle persone, ciò non toglie che io non trovo e sono di destra disdicevole il lavoro manuale, evidentemente si è girato un po' il mondo insomma. La cosa che volevo dire al Consigliere Perandini, che lo sappiamo come funzionano i PUC, perché li abbiamo iniziati noi per la prima volta e non la trovo una cosa né vergognosa e né disdicevole, tutt'altro, era la prima volta, abbiamo cercato di farlo per quello che poteva essere il meglio per noi, ma siccome è da più di anno che manchiamo, volevamo capire anche questa è l'occasione come vi state comportando voi, non mi pare bene, perché quando sento dire all'Assessore che per voi è una cosa importante, che avete trovato, che vorrete portare avanti e che porterete avanti, poi ci dite però "al momento abbiamo problemi di piattaforma" va bene, noi lo prendiamo per buono, ci saranno problemi di piattaforma, ma non sarà un problema eterno nel momento in cui la situazione verrà sbloccata ripartiranno. Quindi anche qui se si tratta di emendare la mozione perché non vi piace come abbiamo concluso, ma è una vostra idea quella di portare avanti i PUC con i percettori del reddito di cittadinanza si poteva fare un discorso diverso, invece vi piace, il progetto è importante, l'abbiamo trovato, lo porteremo avanti, però la mozione la bocchiamo. Noi ne prendiamo atto, l'importante è che comunque se è intenzione dell'Amministrazione di farlo noi siamo comunque favorevoli. Vorrei capire se posso, quanti sono a Ciampino se lo sappiamo i percettori del reddito di cittadinanza? Perché io per esempio ho avuto modo di parlare con

i servizi sociali che devo dire la verità sono un'altra di quelle cose che comunque nei comuni vicini ci invidiano, proprio per quanto riguarda l'amico di famiglia, devo dire che c'è una grande difficoltà nel trovare le persone che vanno a fare non mi pare una cosa disdicevole, no? Comunque compagnia, perché poi non si tratta di fare il badante..., diciamo le cose come stanno Assessore, sennò poi la Consigliera De Rosa dice che non va bene, quindi si tratta semplicemente veramente di entrare nelle famiglie, quindi anche persone con un certo garbo. Io devo dire la verità fino a un certo punto c'erano delle disponibilità, poi non ci sono più state e anche al momento non c'è grande disponibilità, ora se è perché queste persone nel frattempo sono riuscite a rientrare nel mondo del lavoro, ben venga allora, vuol dire che i PUC funzionano, che comunque le persone alla fine riescono a tornare a lavoro, oppure semplicemente se il progetto in qualche modo., ma non è polemica, la faccio come domanda, siccome noi da un anno non sappiamo poi come è andata, oppure se il progetto si è incagliato e fermato da qualche parte, allora siamo tutti nella stessa direzione, cerchiamo di farli ripartire e di far sì che comunque sia la cittadinanza abbia comunque un beneficio e perché no, comunque che anche le persone che sono senza lavoro, che hanno perso il lavoro, possiamo dargli con un minimo di attività dignitosa, ridare appunto un po' di dignità a queste persone. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Contestabile, abbiamo in sequenza la Consigliera Ballico, il Consigliere Porchetta, il Consigliere Carena e il Consigliere Di Luca per il suo secondo intervento. Prego Consigliera Ballico.

CONSIGLIERE BALICO: Io sugli interventi che sono stati fatti, alcuni mi scusi ma De Rosa, la campagna elettorale è finita, quindi se lei continua a dire "pensavo fosse dei Cinque Stelle, invece ho visto che..., perché a livello nazionale siete stati contro il reddito di cittadinanza dite che va tolto, etc. etc." le dico siamo a Ciampino, non siamo in Parlamento, le Leggi le fa il parlamento, poi le Città le applicano. Quindi se oggi esiste ed è ancora vigente questa norma per la quale si possono impiegare le persone che percepiscono il reddito di cittadinanza attraverso degli strumenti normativi previsti, dove nessuno vuole impiegare persone che non possono lavorare, perché magari non possono hanno la 104, sono anziani, sappia che di tutti i percettori del reddito di cittadinanza vengono mandati poi al Ministero del lavoro un patto, cioè questi PUC che praticamente selezionano anche le persone che possono

svolgere un lavoro oppure meno, quindi non è che uno vuole impiegare persone che non possono svolgere quel lavoro, se poi lei ritiene che da una parte bisogna cercare la compliance dei cittadini, cercare tramite le associazioni che il territorio..., i cittadini aiutano al Comune di Ciampino facendo anche azioni meritevoli etc., dall'altra però i percettori di reddito "no, quelli devono rimanere sul divano a non fare niente, perché mica possiamo impiegarli nella Città" io ritengo che questo sia un discorso profondamente sbagliato, oggi questa Legge esiste e volevo leggerle che cosa ha attivato il Comune di Albano, Comune non....

PRESIDENTE: Scusi Consigliere Ballico, si rivolga a tutti noi, non solo alla Consigliera De Rosa perché interessa un po' a tutti.

CONSIGLIERE BALICO: Ci mancherebbe.

PRESIDENTE: Perché lui si sta rivolgendo costantemente alla Consigliera De Rosa. Grazie.

CONSIGLIERE BALICO: Va bene, per carità capisco che giustamente andiamo.... Allora, Albano sei beneficiari del reddito di cittadinanza impiegati al cimitero, questo è un articolo di Castelli Notizie del 22 settembre "nuova forza lavoro arrivati al cimitero di Albano, a partire dal mese di settembre sei nuove persone sono operative per mantenere il decoro del cimitero svolgendo anche attività di supporto ai visitatori. Si tratta di sei percettori di reddito di cittadinanza che nell'ambito dei patti per il lavoro e per l'inclusione sociale attivati dal luglio del 2011 i così detti PUC Progetti Utili alla Collettività svolgeranno lavori utili al Comune di Albano. Tali progetti si aggiungono a quelli messi in piedi dal Comune di Albano nei mesi scorsi e che hanno riguardato ad esempio la cura di Villa D'Oria del decoro e del servizio di portineria; un'occasione di inclusione sociale, inserimento lavorativo per i beneficiari del reddito di cittadinanza e un'opportunità di crescita e di valorizzazione per la collettività". Ora il vicino Comune di Albano non credo che abbia più diritti del Comune di Ciampino, quindi se lì è stato possibile impiegare sei percettori mettendoli al cimitero e guardi Consigliere Perandini, qui nessuno sta parlando di mettere una pettorina per fare le multe, questa è una cosa che ha detto lei, abbiamo unicamente detto che queste persone come ha fatto il Comune di Albano, copiate perché forse sono più bravi, come ha fatto il Comune di Albano sono semplicemente sei persone che

percepiscono il reddito, hanno una pettorina e accompagnano le persone che all'interno del cimitero hanno difficoltà e magari fanno piccoli lavoretti, magari è una persona anziana che non riesce ad aprire il rubinetto dell'acqua, che non riesce a mettere i fiori, chi deve prendere la scala, semplicemente li aiutano, tutto qua.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Ballico, Consigliere Porchetta, prego.

CONSIGLIERE PORCHETTA: Grazie Presidente, lungi da me voler fare il difensore della Consigliera De Rosa ci penserà lei, io volevo fare soltanto alcune piccole precisazioni, perché visto che siamo un'assemblea importante, il Consiglio Comunale, su cui siamo chiamati a decidere quello che è scritto su un atto che ha un concetto politico e ha una forma, io penso che quando si scrive una mozione bisogna anche fare attenzione a quello che si scrive, perché qui si dice "mozione urgente" e poi si presenta una parola successiva "informativa del Sindaco" è una mozione? Se è una mozione c'è un deliberato che impegna l'Amministrazione a fare un atto, se è un'informativa del Sindaco, il Sindaco da un'informativa, si alza in piedi e ci dice qualcosa. Andiamo avanti "informativa del Sindaco in merito alla possibilità di impiegare un numero necessario di percettori del reddito di cittadinanza" quale sarà questo numero necessario rispetto a quello che viene proposto non è ben detto, "un numero necessario di percettori del reddito presso il cimitero comunale" per come sta messo il cimitero comunale ci vorrebbe non qualche percettore del reddito di cittadinanza che lavora 18 ore, perché questo è previsto dalla Legge, che la Legge bisogna conoscerla, perché se diciamo "vogliamo che si applica la Legge" noi sì siamo favorevoli ai PUC, vengono attuati i PUC e se c'è la possibilità di mettere con i PUC anche il verde, inseritelo, ma questa mozione è impresentabile politicamente e nella forma per come è scritta, perché c'è scritto esplicitamente "impiegare un numero necessario" quindi se ce ne vogliono cento andiamo a prendere cento percettori, se servono cento persone vuol dire che bisogna fare delle assunzioni, ASP deve prendere delle persone, fare dei contratti collettivi nazionali, pagarli, retribuirli, formarli e farvi fare un lavoro, quello è il lavoro, poi c'è il reddito di cittadinanza che permette di poter fare alle persone una cosa che ne dà sicuramente anche loro un minimo di riconoscimento sociale e dignità che è molto presto detto, ed è scritto proprio nella Legge "ricollocare chi ha specifiche competenze attraverso le identificazioni di attività coerenti" è italiano, non è che devo

spiegare che significa; significa semplicemente che una persona che ha delle competenze ed è inoccupata in questa fase e non inoccupabile deve essere reinserita attraverso un percorso che in un certo modo permetta a quella persona di essere facilitata nel rioccuparsi nel breve tempo, questo è l'obiettivo dei PUC, questo è quello che è permesso e questo è quello che si può fare e noi siamo favorevoli affinché vengano fatti. Dopodiché se la Legge chiaramente ha avuto anche dei problemi, perché bisogna guardare anche ai numeri 2021 dati riportati dal Ministero 2.6 milioni di percettori del reddito di cittadinanza, in Italia sono stati attivati 76 mila PUC; quindi è chiaro che c'è un problema e non penso che il problema sia che tutte le Amministrazioni territoriali sono inefficaci ed inefficienti, il problema è che probabilmente per come sono stati immaginati sono un po' complessi, per esempio va istituita un'assicurazione cosa che sembra una banalità, ma se io devo fare un'assicurazione a una persona per fargli fare qualcosa per 16, 18 ore al massimo è problematico per un Ente locale prevedere per tante persone una stipula di vari livelli assicurativi, ci sono problemi che sono stati probabilmente sottovalutati e che hanno reso questo strumento dei PUC uno strumento che è stato un po' sventolato, ma che non è stato ben poi declinato in azione amministrativa, quindi se vogliamo parlare di questo parliamone, so anche che nel 2021 c'è stato un piccolo scatto in avanti, non so quali sono stati i motivi, ma le cose si sono un pochino semplificate. Dopodiché è pur chiaro che siamo in Consiglio Comunale, se si fa una battaglia politica e si fa un ragionamento..., il Centro Destra è oggettivamente vero che ha fatto una campagna politica tutta incentrata sul fatto che il reddito di cittadinanza è stato il dramma, la Legge peggiore scritta in questo Paese negli ultimi venti anni che ha sostanzialmente permesso a una serie di persone di poter continuare a stare stravaccate sul divano a non fare niente, non è così! Il reddito di cittadinanza sicuramente è una Legge fatta non benissimo, però è una Legge importante che ha garantito in un momento di crisi economica come quello che c'è stato il fatto che tante persone abbiano avuto un sussidio, un sostegno e siano riuscite ad avere una dignità minima garantite appunto da un sussidio molto basso, che però gli ha garantito di poter tirare avanti. Ora sicuramente il nuovo Governo farà nuove scelte e le farà rapidamente, perché immagino le farà rapidamente, quindi immagino anche questa mozione ci è apparsa un po' particolare per i tempi in cui è stata presentata, considerando anche il fatto che se c'era quest'urgenza di mettere persone nei PUC al

cimitero ci si poteva pensare quando si governava sei mesi fa, otto mesi fa, un anno fa; dopodiché questo ci ha fatto abbastanza sorridere, io vado semplicemente concludendo con l'impegno che c'è scritto su questa mozione, perché anche qui per concludere sull'esegesi del testo lungi da me voler fare il professore, però quando si scrive bisogna sapere cosa si scrive; l'avvio dei PUC usufruendo di nuova forza lavoro è una cosa che non è vera, non è possibile, quindi non si può votare favorevolmente, perché non sono persone che fanno un lavoro, se si scrive tra virgolette "nuova forza lavoro" significa che si sta dicendo che quelli sono lavoratori, quindi è un qualcosa di assolutamente inaccettabile nella forma e nel contenuto.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Porchetta, Consigliere Carenza.

CONSIGLIERE CARENZA: Volevo un attimo replicare anche al Consigliere Porchetta, i percettori del reddito di cittadinanza dovrebbero lavorare dalle otto alle sedici ore, allora io non capisco per quale motivo non dare dignità a tantissime persone che vogliono lavorare, invece noi stiamo qui a discutere se devono e non devono. Io penso che per la cittadinanza molte persone si sentono attive se noi comunque gli diamo qualcosa di importanza, io quello che dico, penso che queste persone noi le dobbiamo coinvolgere al cimitero, alla cittadinanza stessa, perché Consigliere Porchetta non si dimentichi che Ciampino è una Città, penso che sia sporca, se lei gira per Ciampino e non so se lei ci gira per Ciampino, io ci giro, dove vado in qualsiasi posto la Città è porca e inserire queste persone, va bene? Diamo una dignità. Poi alla Consigliera De Rosa, io penso che molte persone che tagliano l'erba anche in questa Città è una dignità anche per loro Consigliera, quindi non è che tagliare l'erba sia chissà che cosa. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Carenza, abbiamo i secondi interventi il Consigliere Di Luca come capogruppo e il Consigliere De Rosa come capogruppo farà il secondo intervento Diritti in Comune, prego Consigliere Di Luca.

CONSIGLIERE DI LUCA: Grazie Presidente, devo dire che per quanto ci siano state queste lezioni magistrali sulla compilazione delle mozioni devo dire che come al solito le mozioni presentate dal Gruppo di Fratelli D'Italia vanno sempre un pochettino a stuzzicare quella che è la discussione in quest'aula, anche quelle ovviamente presentate dai colleghi dell'Opposizione.

Fondamentalmente ci dispiace che sia stato interpretato male, a parte che c'era il nostro simbolo all'inizio, quindi era difficile confondere questa mozione presentata dal gruppo di Fratelli D'Italia con qualche altro gruppo, probabilmente ci siamo anche proposti per dare una mano al gruppo del Movimento Cinque Stelle che probabilmente di mozioni non né presenterà in quest'aula, quindi ci siamo detti "per quale motivo non dobbiamo dare un supporto a quest'Amministrazione?" e come nelle mozioni precedenti vi abbiamo chiesto di installare le telecamere c'avete bocciato la mozione, però state mettendo le telecamere, c'avete detto che boccerete questa mozione, che non siete d'accordo perché è scritta male, perché abbiamo sbagliato a mettere la virgola, perché non gli piace a qualcuno, probabilmente la prossima volta metteremo anche una cornice con i fiorellini, ve la manderemo un po' più caruccia, però alla fine quello che noi scriviamo nelle nostre mozioni vi stuzzica, vi fa aprire un pochettino la mente! E sinceramente vi posso assicurare quello che noi abbiamo detto sempre in campagna elettorale e che a breve fortunatamente verrà attuato dal Governo di questo Paese, questa Legge cecche ne dicitate è una Legge scritta malissimo! Che è stata attuata peggio e che fortunatamente a breve la vedrete rimodulata e formulata per le effettive necessità di questo Paese, perché chi può andare a lavorare, deve andare a lavorare e sarà come abbiamo sentito in questi giorni, sarà intenzione, ed è tra le priorità del nostro Governo dare più offerte di lavoro e non lasciare le persone a casa a bivaccare sul divano come è stato detto in precedenza. Detto ciò, noi abbiamo usufruito dell'avvio di questi progetti, li abbiamo portati in amministrazione, quindi non eravamo contrari, però come è stato detto anche dall'Assessore in precedenza è un qualcosa di veramente complicato andare ad attuare, nella fase di attuazione, su questo siamo d'accordo perché poi queste benedette piattaforme che sempre fanno capo all'ideatore Un po' folle di questa Legge, è quello che poi si scontra e va a sbattere contro il muro con quella che poi è la realtà. Quindi siamo contenti che il Comune abbia attuato altri progetti utili alla collettività e speriamo che possono essere di supporto, perché quando noi nella nostra mozione indichiamo un numero necessario, cari Consiglieri, cara Amministrazione è perché noi non possiamo indicarvi un numero preciso, ve lo possiamo pure dire, però magari non siete d'accordo, siete voi come Amministrazione che sapete per tagliare l'erba, per il cimitero, per qualsiasi altra utilità o progetto utile alla collettività quante persone possono essere utilizzate. Detto questo

ci ritroveremo per l'ennesima volta ripeto e concludo Presidente, con una mozione presentata da Fratelli d'Italia come tutte quelle che stiamo discutendo oggi, con un ritardo clamoroso e con ovviamente con i fatti che poi si susseguono in nel tempo, che vanno a modificare anche le azioni. Quindi chiederemo successivamente di avere un'informazione un po' più dettagliata all'Assessore, all'Amministrazione in merito a quelli che sono i progetti che sono stati avviati, nella speranza che ci arrivi dall'alto una modifica normativa che possa definitivamente dare la possibilità a chi può e vuole lavorare di trovare una giusta occupazione ben pagata e a chi ha solo ed esclusivamente la volontà di stare stravaccato sul divano, di restarsene tranquillamente, ma non a carico di tutti gli italiani. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Di Luca, prego Consigliera De Rosa, poi c'è il Consigliere Del Tutto.

CONSIGLIERE DE ROSA: Era solo per dire che quando avevo letto il titolo pensavo che fosse dei Cinque Stelle, poi ho visto il simbolo e ho visto che era di Fratelli d'Italia solo per specificare questo. Io penso che gli interventi di Diritti in Comune siano stati abbastanza chiari, noi non pensiamo che sono vergognose e disdicevoli i PUC, okay? Il non pensiamo che siano vergognosi e disdicevoli lavori manuali, però diciamo una cosa? Uno, come dice la norma che qui si chiede giustamente di attuare, perché abbiamo ripetuto, l'abbiamo già detto, vengono attuati e istituiti normalmente, il PUC necessita una coerenza con le capacità professionali della persona beneficiaria del reddito, questo era. Okay? Non è una questione classista, faccio l'esempio contrario, chi manutene il verde, ma viene attivato un progetto del PUC relativo magari all'assistenza domiciliare evidentemente chi è in grado di tagliare l'erba non potrà fare il PUC relativo all'assistenza domiciliare, perché non c'è coerenza con le proprie capacità professionali, okay? Quindi questo era il tema. Quello che invece riteniamo vergognoso e disdicevole è che si confonda il PUC con una prestazione lavorativa, non è una prestazione lavorativa, perché la prestazione lavorativa deve essere Lo ripeto, retribuita e magari retribuita in maniera dignitosa che permetta alle persone di vivere in maniera dignitosa e tra l'altro sappiamo che questo Paese è molto complicato perché i salari e i redditi sono molto bassi e da venti anni scendono e non salgono a differenza come succede in altri Paesi, c'è bisogno della malattia, c'è bisogno dei contributi, i permessi etc.; a lavoro sono connesse una serie di garanzie

costituzionali. D'altronde i PUC stessi sono molto chiari nel dire..., la Legge istituiva del reddito di cittadinanza dei PUC è molto chiara nel dire che i PUC non sono ripeto attività e prestazioni lavorative, tant'è vero che c'è scritto che non possono essere sostitutive di attività ordinarie, né saranno in alcun modo assimilabili ad attività di lavoro subordinato, parasubordinato autonomo è questo quello che diciamo, questa mozione è involtabile per questo motivo, perché equipara l'attività dei PUC al lavoro, ad una nuova forza lavoro sfruttata perché non gli vengono connesse le garanzie, se c'è bisogno di svolgere attività ordinarie e prestazioni lavorative in questo Paese ci dobbiamo abituare che la gente si assume con contratti collettivi decenti, la gente si paga e con tutte le garanzie connesse, questa è la nostra posizione di diritti in Comune, penso che sia piuttosto chiara.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere De Rosa, Consigliere Del Tutto.

CONSIGLIERE DEL TUTTO: Volevo rispondere direttamente e velocemente alla Consigliera De Rosa, noi come Movimento Cinque Stelle ci siamo direttamente attivati con gli uffici preposti e con l'assessorato, infatti l'assessorato..., e confermiamo quanto detto prima dall'Assessore, pertanto essendo in Maggioranza non avevamo questa necessità di proporre una mozione come diceva il Consigliere Di Luca, grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Del Tutto, Assessore Mantuano, prego.

ASSESSORE MANTUANO: Grazie Presidente, io vorrei ritornare alla mozione, perché abbiamo parlato di tante cose correlate effettivamente a questo tema, però siamo qui a discutere questo punto particolare. Evidentemente sono stata poco chiara io prima quando ho argomentato la mia opinione rispetto alla mozione che è stata presentata perché la situazione di criticità che stiamo vivendo è stata..., è legata in qualche modo al comune capofila che non ci permette in questo momento di accedere alla famosa piattaforma, se non ci fosse questo problema, non ci sarebbe stato neanche motivo di presentare questa mozione, è un po' questo il tema del mio non accoglimento, della mozione. Diciamo che la vostra richiesta è legata al fatto che in questo momento siamo impossibilitati, ma non è una cosa legata alla nostra inerzia, ma è legata al fatto che non abbiamo questa possibilità di accedere, tanto più che per esempio gli uffici ci chiedono di riattivare perché questi strumenti di supporto sono stati inutili, quindi noi siamo pronti a ripartire con i progetti,

sono lì e devono soltanto essere inseriti a sistema. Ritorniamo alla domanda che mi ha fatto il Consigliere De Luca, ovvero quante persone sono impegnate e più o meno le date di questi progetti, intanto per esempio l'amico di famiglia risulta ancora aperto, non è ancora attivato il Puc e ci sono tre beneficiari di reddito di cittadinanza coinvolti, altri progetti per esempio anche "Benvenuto in Comune" è ancora attivo, quindi c'è una persona che aiuta l'URP nel rispondere al telefono, dare informazioni e distribuire moduli ai cittadini, altri progetti sono già terminati, quindi non c'è la possibilità di riattivarli. Riguardo all'altro argomento il tema importante è quello che sottolineava la Consigliera De Rosa, ovvero il fatto che queste figure sono in supporto e non in sostituzione, inserirli in un progetto PUC significa dotarli ovviamente di dispositivi di protezione individuale, formarli perché ovviamente non possono iniziare un lavoro senza un minimo di formazione e ovviamente accendere un'assicurazione INAIL perché in quel momento devono essere coperti. Rispondo di nuovo al Consigliere De Luca che mi diceva che lui non aveva avuto opportunità di vedere queste persone in gire per Ciampino, molte sono negli uffici, i progetti in supporto ai servizi domiciliari sono nelle abitazioni degli assiti, quelli di decoro urbano nelle ore specificate dalla Consigliera De Rosa probabilmente sono in orari mattutini dove probabilmente il Consigliere De Luca non è in giro per la Città a controllare. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Assessore Mantuano, ha chiesto da intervenire la Sindaca Colella, prego Sindaca.

SINDACO: Grazie Presidente, ho ascoltato con attenzione tutti gli interventi, credo che l'Assessore Mantuano è stata abbastanza chiara nel ribadire che i PUC sono attivi, sono stati attivati da quest'Amministrazione, il problema è quindi ecco questo è il motivo di non ragion d'essere della mozione, il problema è un altro, è che quando..., i PUC hanno un periodo, una durata, quindi nel momento in cui finisce la durata, si procede a nuove attivazioni, ad oggi siamo impossibilitati a fare queste nuove attivazioni non per un problema che dipende dall'Amministrazione di Ciampino, ma dal Comune capofila che abbiamo più volte sollecitato anche formalmente per attivarci, abilitarci a fare nuove attivazioni, forse quando il prossimo anno il Comune capofila tornerà a Ciampino le cose funzioneranno meglio. Detto questo non condividiamo proprio l'impostazione che avete fatto della mozione quando parlate di nuove forze lavoro, mi sembra chiaro che i Puc non devono andare a sostituire la

forza lavoro soprattutto quella comunale, perché sennò qui stiamo a parlare di altro, ma è un discorso di inclusione sociale soprattutto per quelle figure che purtroppo il covid ha aggravato la situazione, il periodo covid che si trovano improvvisamente senza un'attività lavorativa, quindi sono economicamente e socialmente fragili e hanno bisogno di essere reinserite attraverso una formazione, attraverso un accompagnamento del mondo del lavoro, questa è la finalità del reddito di cittadinanza, queste sono le finalità del Puc. Quindi quello che io mi sarei aspettato e lì si la vostra mozione emendandola in alcune parti l'avrei votata, se avreste chiesto nell'impegno di mandare, di sensibilizzare il nuovo governo proprio a far sì che il reddito di cittadinanza venga mantenuto, ma soprattutto con quelle che sono le finalità, perché... quando voi avete protocollato eravamo in piena campagna elettorale, l'attuale premier diceva di sostituire il reddito di cittadinanza, addirittura parlava di abolirlo per introdurre una misura che tutelasse solo chi effettivamente non può lavorare, quindi chi è effettivamente fragile e non è in condizioni di lavorare manterrà il sussidio, gli altri no. Quindi ecco forse c'è qualcosa che non mi torna e quindi nella nostra mozione voi stessi dice una cosa opposta a quella che invece diceva l'attuale premier, allora vi ribadisco la mozione era condivisibile se ci fosse stato inserito quest'impegno di sensibilizzare il Governo a far sì invece che il reddito di cittadinanza vada appunto a tutelare quelle persone che ad oggi sono in grado di lavorare, che hanno perso il lavoro e devono essere accompagnate a un loro reinserimento. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Sindaca, Consigliere Contestabile.

CONSIGLIERE CONTESTABILE: Vi risparmio dopo la dichiarazione di voto, la facciamo adesso. Sindaco mi perdoni parto da lei, perché voi qui state da giugno e ancora dite "faremo, vedremo" e tante altre belle cose, il Governo si è insediato l'altro giorno, già..., fatto la Legge e cambiato il reddito di cittadinanza? Noi ragioniamo a bocce ferme con quello che c'è adesso, oggi c'è una Legge che prevede questo tipo di ragionamento e su questo stiamo ragionando, secondo lei io dovrei ragionare dicendo "siccome sono contraria anche io al reddito di cittadinanza così come è proposto, non facciamo nulla, non facciamo i PUC e lasciamo tutto come sta" no? Noi ragioniamo esattamente diverso, io sono contraria, come è situato adesso, è esplicito adesso da questa Legge il reddito di cittadinanza, ma questa è la Legge che

c'è, siccome io ritorno a prima sono legalitaria, rispetto la Legge che c'è in questo momento, quando si cambierà faremo un'altra mozione eventualmente per cambiare il sistema PUC rispetto a..., perché se dovesse evidentemente cambiare e parliamo solamente rispetto alla prospettiva futura ipotetica di una Legge cambiata di persone che non possono lavorare è chiaro che i PUC Non potrebbero essere attuati, ma ad oggi le comunico Sindaco che la Legge che è in vigore è questa di cui stiamo discutendo rispetto alla quale, non si chiama lavoro? Bene, la vogliamo chiamare occupazione? hobby? Come lo vogliamo chiamare? Un nome glielo dovremo dare a queste persone che comunque vengono e fanno..., l'amico di famiglia, aiutiamo l'anagrafe. Poi se vogliamo parlare ditemi quale è il nome io lo utilizzo, però al momento stiamo parlando di cercare di arginare e lo prevede la Legge, non è che le l'abbiamo inventato noi il Puc, voi mi state dicendo che al momento non li potete fare, perché dipende dal Comune capofila, la colpa è sempre di qualcun altro ma va bene, noi ci auguriamo che torniamo ad essere comune capofila, che non lo siamo stati per tanti anni e non lo siamo stati senza entrare in polemica sul perché non siamo più stati Comune capofila, noi c'è lo auguriamo, perché va bene per tutti, soprattutto per i nostri cittadini. Dopodiché è chiaro, ed è giusto che se una persona ha una capacità specifica o peculiare cercheremo e qui sta la capacità di una brava Amministrazione e di un'Amministrazione efficiente di impiegare questa persona in un ruolo che può essere confacente, è chiaro? Ma siccome da quello che ho visto c'è tanta gente che veramente non ha delle grandi caratteristiche e peculiarità, ma che è ben felice secondo me e gli diamo anche una nuova dignità nel fargli svolgere un ruolo all'interno dell'Amministrazione con questi PUC ben vengano, quindi onestamente non trovo nulla di strano; trovo strano che non approviate questa mozione non emendandola, non nel senso in cui diceva lei Sindaco, perché mi pare che non sia possibile la Legge ancora non è prevista, ma emendandola eventualmente togliendo, aggiungendo, ma non è volontà; c'avete detto chiaramente Albano li fa, noi li abbiamo fatti, voi al momento non siete capaci di farlo, perché? Perché è colpa del Comune capofila, ma questo è un dato di fatto. Comunque il nostro..., faccio anche la dichiarazione di voto Presidente, così non la faccio dopo, il nostro voto sarà favorevole rispetto alla proposta di questa mozione perché non ci troviamo nulla né di vergognoso, né di strano. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Contestabile, Sindaco, prego.

SINDACO: Io volevo soltanto precisare che uno quando la colpa è propria se la prende tutta e non è quello, qui c'è la carta che canta, noi comunque i solleciti li abbiamo fatti, gli incontri già da settembre e questo è purtroppo un problema annoso perché se non ci abilita il Comune capofila non possiamo attivare, punto! I PUC sono pronti, c'è gente che già lo sta facendo, il problema sono le nuove attivazioni, detto questo forse voi sarete più fortunati nel cercare di attivare, di sollecitare chi di dovere. Per quanto riguarda invece il discorso della Legge, sì questa è la Legge, in Consiglio Comunale è una nostra facoltà proprio quello di far sì..., di sensibilizzare i governi superiori, l'attività sovracomunali proprio per esprimere quelle che sono le nostre esigenze territoriali, le nostre esigenze come amministrazione, io infatti ho parlato non di Leggi, ma di quello che ha dichiarato appunto l'attuale premier, le sue dichiarazioni risultano..., non è che mi sono inventata niente, quindi ecco noi come Consiglio Comunale potevamo fare invece la proposta, proprio l'impegno nei confronti del Governo, perché l'abbiamo fatto anche in altre occasioni, ci sono anche altre mozioni, mi sembra che vanno in quella direzione a far sì che il reddito di cittadinanza non venga eliminato perché da quello che ho capito anche voi siete favorevoli e soprattutto di fare in modo che vengano assicurati nei confronti delle persone che pagano di più una situazione di discriminazione perché perdono il lavoro, quindi persone che sono ancora abili al lavoro. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Sindaca, mi pare che non ci siano altri iscritti a parlare. Prego Consigliere Perandini per il suo secondo intervento.

CONSIGLIERE PERANDINI: Presidente brevemente soltanto perché questi in giorni in dietro questa mattina quando scorrevo l'ordine del giorno della giornata, io pensavo francamente che avremo fatto tutte quante le mozioni forse iscritte, non per dare sicuramente rilievo e importanza a tutti quanti i punti all'ordine del giorno, contemporaneamente anche dare una risposta a tutto quanto. Adesso non è che mi voglio mettere a fare il presuntuoso, però se noi due punti all'ordine del giorno che per altro hanno anche aspetti di criticità varie, riusciamo ad impiegarci tre ore è logico che dopo tutti gli altri presenti che se me lo consentite hanno anche un'importanza non secondaria, se parlo un attimo degli sfascia carrozze, se parlo un attimo degli altri punti

riusciamo a metterli in dietro. Anche perché se veramente dobbiamo dare un senso alla giornata, dobbiamo un attimino anche cercare di capire quelli che sono gli interventi degli altri, quelli che sono i punti di vista degli altri e quindi regolarci. Io ho sentito veramente una massa di inesattezze e di travisazioni di quello che è stato detto in precedenza, non è che voglio fare polemica, però in questa maniera non riusciamo a dare un seguito a quello che è l'ordine del giorno. Detto questo, chiedo ovviamente..., volevo fare la dichiarazione di voto per quanto riguarda quello che era il mio gruppo, noi naturalmente non possiamo votare a favore di questo punto all'ordine del giorno per i motivi che abbiamo detto a più riprese, che sono stati espressi dall'Assessore, per cui voteremo contrario. Grazie Presidente.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Perandini, giusto una piccola nota la volevo fare, mai come oggi sono rispettati i tutti degli interventi e anche le giuste ponderazioni tra opposizione e Maggioranza, mi sembra che il Consiglio risponde in maniera molto adeguata a quello che è il regolamento comunale, ognuno è libero qua dentro, così come è giusto che sia di esprimere il proprio parere, secondo quello che è il regolamento comunale. Comprendo che magari sarebbe stato bello poter..., i punti, ma è anche giusto che la discussione venga aperta e portata avanti secondo quelli che sono i termini introdotti all'interno del regolamento. Prego Consigliere Di Luca per la dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE DI LUCA: Grazie Presidente, io le faccio un suggerimento nella premessa della dichiarazione di voto, ci facciamo dire..., anzi si faccia dire Presidente visto che lei prima puntualizzato che lei è l'unico a decidere l'ordine del giorno del Consiglio Comunale, si faccia dire dal PD anche le tempistiche con cui dobbiamo discutere i punti, magari se per la prima mozione...

PRESIDENTE: Consigliere Di Luca scusi ho detto io questa cosa, se mi permette non è necessario che lo risottolineiamo...

(SOVRAPPOSIZIONI DI VOCI)

PRESIDENTE: Altrimenti lei fa il Vice Presidente...

CONSIGLIERE DI LUCA: Consigliere Perandini ci deve dire per quanto tempo dobbiamo discutere le mozioni, non lo posso replicare, non lo so! Mi sembra che qui stiamo...

(SOVRAPPOSIZIONI DI VOCI)

PRESIDENTE: Lei sta dicendo che..., mi scusi! È un'altra cosa Consigliere Di Luca, lei sta dicendo che io mi faccio dettare le regole, le regole me le detta il regolamento. Grazie.

CONSIGLIERE DI LUCA: Posso finire di parlare? Grazie. Visto che lei ogni volta che intervengo io ci tiene a sottolineare qualcosa; ovviamente non le sto dicendo di non rispettare il regolamento, le sto dicendo che abbiamo assistito a una dichiarazione del capogruppo del PD che ci chiede di velocizzare le nostre discussioni in base ai punti, cioè qui stiamo raggiungendo veramente qualcosa di..., non lo so, forse nemmeno su il Marte esistono queste cose, è veramente qualcosa di increscioso. Io spero che, fra l'altro non ci azzecava nulla con la dichiarazione di voto, quindi anche lì una piccolissima precisazione, per dire che poi non votava la mozione, sinceramente noi se volete siamo disposti a restare anche qui fino a questa sera alle undici per discutere tutte le mozioni che voi c'avete inviato a questo Consiglio Comunale, mozioni che sono presentate da agosto, quindi per me caro capogruppo del PD possiamo rimanere fino a questa sera a discutere, perché io non devo andare da nessun'altra parte, sono stato pagato e portato qui in Consiglio Comunale dai cittadini, quindi per me possiamo continuare fino a questa sera non ci sono problemi e per ogni punto possiamo discutere anche venti ore se è necessario per arrivare a una determina del Consiglio Comunale che è fondamentale importantissima per questa Città. Fa l'altro io ritorno sempre al discorso che il PD la parola "democratico" dovrebbe un attimino rivederla. Grazie.

PRESIDENTE: Per esempio questa non è una dichiarazione di voto e lei è al terzo intervento, quindi se dobbiamo avere le regole, le regole devono valere per tutti, siccome lei ha preso parole per la dichiarazione di voto non ho sentito la sua dichiarazione di voto. Non ci sono altri..., prego abbiamo chiuso, non ho altri interventi, prego, prego. Abbiamo chiuso gli interventi in aula, dichiaro chiusa la discussione, dichiaro chiuse le dichiarazioni di voto. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti?

VOTAZIONE

PRESIDENTE: Con 18 voti contrari, 5 favorevoli la mozione è respinta. Sono le 11:54 passiamo alla mozione numero 56061.

PUNTO 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO.

- **MOZIONE URGENTE PROT. 56061 DEL 29.09.2022, OGGETTO: "RISCHIO IDROGEOLOGICO DEL FOSSO DELLA PATATONA, TRATTO CHE ATTRAVERSA IL COMUNE DI CIAMPINO";**

PRESIDENTE: Chi la presenta? Consigliere Di Luca, prego.

(IL CONSIGLIERE DI LUCA DA LETTURA DELLA MOZIONE COME IN ATTI)

CONSIGLIERE DI LUCA: Spero che almeno questa mozione vi piaccia come è stata scritta, che non ci siano fraintendimenti e che in considerazione del fatto che sia quest'Amministrazione che quella uscente e parlo dell'Amministrazione regionale siano propensi ad intervenire, chiediamo fortemente siccome abbiamo ricevuto e riceviamo puntualmente messaggi, nonché video dalle persone che abitano in zona Patatona, vi chiediamo di approvare all'unanimità questa proposta e di impegnare quest'Amministrazione allo sviluppo e all'utilizzo dei fondi che sono stati stanziati da parte della Regione. Grazie mille.

VICE PRESIDENTE: Grazie il consigliere Di Luca, lascio la parola all'Assessore Giglio.

ASSESSORE GIGLIO: Grazie Presidente, io abbastanza brevemente per ciò che riguarda la mozione presentata adesso dal Consigliere Di Luca, vorrei..., per ciò che riguarda questa mozione il parere dell'Amministrazione è favorevole, va nella direzione che anche noi auspichiamo e delle azioni che stiamo mettendo in campo per ciò che riguarda la tutela del territorio, il dissesto idrogeologico è una piaga dei territori fortemente urbanizzati come il nostro e quando come quello dei Castelli Romani, purtroppo per un problema storico, ma anche per un problema culturale diciamo che il reticolo idrografico che attraversa il territorio in generale viene quasi considerato come un problema, più che come una ricchezza, penso che chiunque di noi abbia sentito parlare dei fossi quasi come fossero discariche o fogne a cielo aperto, invece non solo altro che una preziosissima parte della circolazione superficiale delle acque che arricchisce un territorio e ovviamente interventi di urbanizzazione che non hanno storicamente tenuto conto di questa ricchezza purtroppo hanno determinato alcune problematiche, che poi si vanno a sommare con tutto ciò che consegue alla crisi climatica, cioè grandi precipitazioni intense, che si vanno a sommare con una scarsa permeabilità del suolo residuo e quindi

questo aumenta ancora di più la pressione su questo reticolo idrografico, chiaramente tutto questo ci richiama a riportare l'attenzione sul benessere dei corsi d'acqua che possiamo garantire con un'azione coordinata. Una delle azioni assolutamente da perseguire è quella richiesta con questa mozione urgente che riguarda appunto il progetto finanziato dalla Regione Lazio sul quale è necessario che l'Amministrazione Comunale dica la propria, già nella scorsa seduta di Consiglio Comunale con un'altra mozione si era richiesto di andare rapidamente a nominare un nostro rappresentante presso i tavoli del contratto di fiume, che hanno proprio quest'obiettivo, cioè quello di partecipare alla progettazione di soluzioni che vadano in contro alla problematica, ma soprattutto che siano innovative e che tengano conto di tutto ciò che è necessario, quindi sicuramente è necessario tenere conto del deflusso delle acque, è necessario tenere conto dei frontisti, è necessario tenere conto del fatto che ci sono vari Enti che sovrintendono la manutenzione dei fossi, un'altra iniziativa di cui spero di poter rapidamente dare conto, dovrà riguardare anche la nostra adesione al Consorzio di Bonifica, perché anche qui ha il proprio terreno attraversato dai fossi dovrà poi consorziarsi per contribuire alla manutenzione, perché chiaramente il reticolo idrografico è una cosa complessa, ci sono alvei principali, alvei secondari ed è un po' come la circolazione del sangue del corpo umano, se c'è un ostacolo anche in una vena periferica questo si ripercuote su tutto il bacino idrografico, quindi noi auspichiamo ovviamente una collaborazione con tutti gli Enti preposti, la Regione Lazio come richiesto dalla mozione, ma anche l'Autorità di bacino, consorzio di bonifica e tutti coloro che sono proprietari di terreni che sono interessati dall'attraversamento di corsi d'acqua. Grazie.

VICE PRESIDENTE: Grazie Assessore, ci sono interventi? Consigliere Biondi.

CONSIGLIERE BIONDI: Grazie Presidente, in funzione di quanto diceva anche il Consigliere Di Luca e come ha specificato poi l'Assessore Giglio in merito alle problematiche per quanto riguardano il fosso della Patatona la situazione è anche un po' più ampia, al di fuori poi dell'intervento che la Regione andrà ad effettuare sul territorio del Comune di Ciampino in cui alcuni tratti soprattutto nei camminamenti come per esempio il ponte romano sono stati fatti degli interventi in cui la condotta all'interno è più piccola di quello che è il varco stesso, perciò con l'arrivo dei detriti ostruisce poi quello che è il deflusso dell'acqua, noi purtroppo subiamo essendo a valle anche quello che arriva dai

Comuni confinanti, come per esempio Grottaferrata, Rocca di Papa e Marino, in quanto purtroppo in alcuni tratti, soprattutto al confine c'è una manutenzione che è pari a zero anche dei comuni limitrofi, perciò noi subiamo tutto quello che arriva poi a valle da parte loro. Io chiedo... siccome è un argomento abbastanza delicato, soprattutto perché alcune zone del Comune di Ciampino subiscono soprattutto adesso in questo periodo invernale esondazioni da parte del fosso della Patatona e anche di altri fossi che vanno a confluire poi all'interno del fosso della Patatona, chiedo un attimo dieci minuti di sospensione se è possibile per discutere con tutto il gruppo di maggioranza l'approvazione unanime del punto.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Biondi, per poter sospendere come sa dobbiamo effettuare una votazione riguardo la sospensione. Quindi c'è una richiesta di sospensione da parte del Consigliere Biondi che metto in votazione. Favorevoli alla sospensione? Contrari? Astenuti?

VOTAZIONE

PRESIDENTE: 20 favorevoli, la richiesta di sospensiva è accettata.

(IL CONSIGLIO COMUNALE VIENE SOSPESO)

(IL CONSIGLIO COMUNALE VIENE RIPRESO)

(IL SEGRETARIO COMUNALE PROCEDE ALL'APPELLO NOMINALE PER LA VERIFICA DEL NUMERO LEGALE)

SEGRETARIO COMUNALE: 22 presenti.

PRESIDENTE: Con 22 presenti dichiaro aperta di nuovo la discussione, con il terzo punto all'ordine del giorno "rischio idrogeologico del fosso della Patatona tratto che attraversa il Comune di Ciampino". Ci sono interventi? Prego Consigliere Porchetta.

CONSIGLIERE PORCHETTA: Grazie Presidente, molto brevemente ritengo la mozione..., ce ne era già stata un'altra in precedenza, il tema è già oggetto di attenzione, quindi ritengo che sia importante, condivisibile sicuramente l'oggetto e la richiesta, vorrei articolare due cose su questo tema del fosso della Patatona, l'intervento del 2015 – 2016 che fu fatto sull'area a conclusione..., a viale Kennedy per capirci, stiamo parlando della tombatura e tutto il resto, fu un intervento molto criticato da parte della nostra comunità,

perché anticipava quelle che poi sono delle criticità che si sono manifestate nel corso degli anni, l'intervento che è finanziato adesso dalla Regione Lazio sembra essere l'intervento di completamento di quel tipo di azione, che evidentemente non è stata portata neanche a totale conclusione. Per cui è importante che attraverso questo voto il Consiglio Comunale inizi a mettere sotto la lente d'ingrandimento questo progetto, avere anche possibilmente possibilità attraverso le commissioni, sicuramente prima gli Assessori, poi le Commissioni e i Consiglieri Comunali possibilità di valutare in primo luogo quello che possiamo definire come la sostenibilità dal punto di vista naturalistico dell'intervento, perché altri interventi che sono stati fatti su altri fossi non sono stati sicuramente orientati verso quest'indirizzo, ed un fine anche un fatto che secondo me è importante sottolineare questo progetto 2015 Patatona risulta una delle tre grandi opere incompiute che è stato oggetto dell'anticorruzione è al terzo posto tra le grandi opere incompiute che fu sotto la lente d'ingrandimento dell'anticorruzione italiana, io penso che questo debba sempre farci accendere le antenne perché essendo un'opera di completamento io credo che noi dobbiamo come il consiglio Comunale fare molta attenzione a questo progetto e iniziare a guardarlo in profondità, che non può viaggiare su livelli superiori a quelle che sono le realtà territoriali, locali che..., parola necessità di determinare che tipo di intervento fare, possibilità di andarlo a valutare in profondità, valutare anche la portata economica dell'intervento, perché parliamo di due milioni e mezzo di euro, io credo che sia importante capire perché tanti soldi per un intervento che viene definito conclusivo, di completamento, di manutenzione, ma credo che ci sia bisogno di fare attenzione su questo. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Porchetta, prego Consigliere Di Luca.

CONSIGLIERE DI LUCA: Mi chiedevo se magari ci fossero le risultanze di quest'interruzione prima del mio intervento, sennò vado via. Vado molto rapidamente, mi associo a quello che è stato chiesto dal Consigliere Porchetta perché sicuramente per esperienza mia personale quando si parla di opere di completamento e soprattutto di opere di completamento di opere che sono state fatte male il rischio è abbastanza elevato che si possa andare ad intervenire su un qualcosa addirittura piuttosto che completarla fare peggio, sicuramente saremo con gli occhi spalancati e ben aperti e ci associamo anche

alla richiesta di portare in commissione tutto ciò che è nelle disponibilità del Comune per quanto riguarda quest'intervento. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Di Luca, non ci sono altri interventi, dichiaro chiusa la discussione. Prego Consigliere Biondi.

CONSIGLIERE BIONDI: Visto appunto quello che ho detto in precedenza e vista l'entità e soprattutto il rischio che c'è per tutte quelle zone di Ciampino dove viene attraversata dai fossi, parlo a nome di tutta la Maggioranza votiamo favorevole a quella che è la mozione presentata.

PRESIDENTE: Consigliere Di Luca.

CONSIGLIERE DI LUCA: Grazie Presidente, la dichiarazione di voto del gruppo di Fratelli d'Italia che ha presentato questa mozione è ovviamente favorevole, siamo contenti di aver ricevuto oggi in quest'aula l'appoggio anche della Maggioranza, in quanto la stesura della mozione racchiude tantissime rappresentanze da parte di tutti gli abitanti e non solo che vivono attaccati al fosso, ma soprattutto tutta la cittadinanza di Ciampino, vi assicuro che i video che ci sono stati inviati e le mail numerose che abbiamo raccolto, oltre alla raccolta firme che fu fatta qualche tempo fa, devo dire che sono abbastanza preoccupanti, perché addirittura si vede l'acqua arrivare a metà delle automobili, delle autovetture, quindi diciamo che siamo veramente contenti di quest'approvazione e come abbiamo detto in precedenza seguiremo passo per passo con occhi ben spalancati il proseguo di quest'intervento. Grazie mille.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Di Luca, non ci sono altre dichiarazioni di voto, passiamo alla votazione riguardante la mozione 56061 del 29 settembre 2022 a titolo "rischio idrogeologico del Fosso della Patatona tratto che attraversa il Comune di Ciampino". Favorevoli? Contrari? Astenuti?

VOTAZIONE

PRESIDENTE: Con 23 voti favorevoli la mozione 56061 è approvata. Così come concordato all'interno della Conferenza dei Capigruppo l'adunanza del Consiglio continua segreta, quindi a porte chiuse, invito il pubblico a lasciare l'aula, così come gli addetti Cedi che devono terminare la registrazione.